



Арбитражный суд Калининградской области
Рокоссовского ул., д. 2, г. Калининград, 236040

E-mail: info@kaliningrad.arbitr.ru
<http://www.kaliningrad.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Калининград
«16» марта 2015 года

Дело № А21-11144/2014

Резолютивная часть решения объявлена 02 марта 2015 года. Решение изготовлено в полном объеме 16 марта 2015 года.

Арбитражный суд Калининградской области в составе:
судьи С. Н. Сычевской

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Зеленовой Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

Совета депутатов муниципального образования «Гвардейский городской
округ» (ОГРН 1053915502706; ИНН 3916015280)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Калининградской
области (ОГРН 1023901001552; ИНН 3905011090)

о признании недействительным решения от 21.11.2014 №АМЗ-93/2014 и
предписания от 21.11.2014 №275-АМЗ/2014

третьи лица:

- Администрация муниципального образования «Гвардейский городской
округ»;

- ООО «Связьинформ»

при участии:

от заявителя – не явился, извещен

от УФАС – Тютюнник А.А. по доверенности

от Администрации – не явился, извещен

от ООО «Связьинформ» - Кравцов В.А. по доверенности

установил:

Совет депутатов муниципального образования «Гвардейский район»,
место нахождения: 238210, Калининградская область, г.Гвардейск,
ул.Юбилейная, 6 обратился в Арбитражный суд Калининградской области к
Управлению Федеральной антимонопольной службы по Калининградской

области, место нахождения: 236006, Калининград, ул.Барнаульская, 4 (далее – Управление; УФАС, антимонопольный орган) с заявлением:

- признать недействительным, не соответствующим действующему законодательству решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области от 21 ноября 2014 года №АМЗ-93/2014 и предписание от 21 ноября 2014 года №275-АМЗ/2014.

Третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена администрация муниципального образования «Гвардейский район».

Определением суда от 09.02.2015 по заявлению заявителя, в связи с переименованием органов местного самоуправления муниципального образования «Гвардейский район», произведена замена заявителя с Совета депутатов муниципального образования «Гвардейский район» на Совет депутатов муниципального образования «Гвардейский городской округ» (далее - Совет) и произведена замена третьего лица с администрации муниципального образования «Гвардейский район» на администрацию муниципального образования «Гвардейский городской округ» (далее - Администрация).

Этим же определением суда от 09.02.2015 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Связьинформ».

В судебном заседании представитель Управления не признает требования Совета, считает оспариваемые решение и предписание законными и обоснованными, просит суд отказать заявителю в удовлетворении требований, представлен отзыв на заявление.

Представитель ООО «Связьинформ» поддерживает позицию антимонопольного органа.

Совет и Администрация, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания, явку своих представителей в суд не обеспечили, дело рассмотрено в их отсутствие, в порядке части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Судом установлено следующее.

Из материалов дела следует, в Управление поступило заявление ООО «Связьинформ», с жалобой на нарушение Администрацией антимонопольного законодательства, выразившееся в увеличении размера арендной платы за пользование земельным участком, предназначенным для размещения объекта связи.

На основании изложенного в отношении Администрации было возбуждено дело №АМЗ-93/2014 на основании приказа Управления от 16.06.2014 №268 по признакам нарушения Администрацией части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ; Закон о защите конкуренции).

Определением УФАС от 31.07.2014 к участию в рассмотрении дела в качестве ответчика привлечен Совет.

Управлением в процессе рассмотрения жалобы установлено, что в соответствии с лицензией № 118605 от 20 июня 2013 года, выданной Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, ООО «Связьинформ» оказывает услуги внутризоновой телефонной связи на территории Калининградской области.

В целях реализации проекта расширения сети фиксированной зоновой телефонной связи ООО «Связьинформ» в Калининградской области, организация линий связи осуществляется посредством строительства линейно-кабельных сооружений связи, а также радиорелейных линий связи.

17.06.2009 года ООО «Связьинформ» произведена государственная регистрация права собственности на сооружение связи «башня связи высотой 70м».

27.02.2007 года между Администрацией и ООО «Связьинформ» заключен договор аренды находящегося в государственной собственности земельного участка № 20070045 (далее - Договор).

Согласно Договору, земельный участок с кадастровым номером (КН) 39:02:010009:0147, находящийся по адресу: г. Гвардейск, ул. Советская, в 140 м на северо-запад от жилого дома № 18, относится к категории «земли населенных пунктов», с разрешенным использованием - для установки башни радиорелейной связи высотой 70 м и размещения оборудования телефонной связи, общей площадью 100 кв. м. На момент заключения Договора базовая ставка арендной платы составила 2,82 руб. за 1 кв. м. (за 2007 год - 244.15 руб.).

Пунктом 3.1 Договора определено, что Арендодатель изменяет размеры ставок арендной платы и (или) расчетных коэффициентов по виду использования земель и по категории арендатора на текущий год в централизованном порядке путем принятия органами местного самоуправления соответствующих нормативных актов.

Коэффициент для расчета арендной платы от кадастровой стоимости по видам разрешенного использования земельных участков, утвержденный решением Совета от 21.11.2008 года № 123, составлял «0,015».

Решением Совета от 25 декабря 2013 года № 269 «Об утверждении Положения (методики) об определении размера арендной платы за земельные участки, условий и сроков ее внесения за использование земельных участков в МО «Гвардейский район» земельные участки из земель поселений, предназначенные для размещения объектов связи (антенно-мачтовые сооружения) выделены в отдельную категорию земель по виду функционального использования для которой установлен коэффициент «2,0».

По данным ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Калининградской области» кадастровая стоимость земельного участка с КН 39:02:010009:147 по состоянию на 25.03.2014 года составляет 61 728 рублей.

Сумма земельного налога для земельного участка с КН 39:02:010009:147 на 2014 год составила 925,92 рубля, что существенно ниже установленной на 2014 год арендной платы за данный земельный участок.

Согласно представленным ООО «Связьинформ» расчетам, в 2014 году ежегодная арендная плата земельного участка под антенно-мачтовое сооружение, на котором располагаются средства связи, обеспечивающие предоставление внутризональных телефонных услуг связи, увеличилась на 122 530,08 рублей, т.е. на 10 210,84 рублей ежемесячно.

Следовательно, считает УФАС, затраты на одну минуту зонального телефонного соединения увеличиваются в среднем на 0,72 руб. В настоящее время тариф одной минуты внутризонального телефонного соединения на территории Калининградской области составляет 2,25 руб., с введением «новой» арендной стоимости земельного участка тариф одной минуты Калининград - Гвардейский район - Черняховский район - Гусевский район должен составлять 2,25 руб. + 0,72 руб. = 3,97 руб.

Наличие технологического оборудования, предназначенного для оказания услуг связи и размещаемого на земельных участках, является необходимым условием осуществления деятельности по оказанию услуг связи. Одним из условий доступа на товарный рынок услуг связи и осуществления предпринимательской деятельности на данном товарном рынке является размещение соответствующих объектов связи на земельных участках.

Таким образом, полагает Управление, учитывая конкурентную среду на рынке услуг связи, дальнейшее увеличение тарифа может привести к оттоку потенциальных пользователей услуг либо увеличение затрат, связанных с оплатой повышенной арендной платы за земельный участок ведет к убыткам ООО «Связьинформ» на 0,72 рублей с каждой минуты оказанной услуги зональной связи.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, содержащейся в определении от 11.05.2004 N 209-О, при отсутствии в Российской Федерации единых правил расчета средней ставки земельного налога на городские земли и ее использования при дифференциации ставок по местоположению и зонам различной градостроительной ценности территории орган местного самоуправления обязан осуществлять дифференциацию ставок земельного налога не произвольно, а в соответствии с экономической оценкой территории и генеральным планом города, то есть, основываясь на анализе и оценке экономических, природных и иных факторов, влияющих, в том числе на уровень доходности земельного участка.

Поскольку порядок установления арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной и муниципальной собственности аналогичен порядку установления ставок земельного налога, эта позиция Конституционного Суда РФ применима и в отношении арендной платы.

Комиссия пришла к выводу, что наделение органов местного самоуправления правом устанавливать арендную плату за землю не означает

предоставление им права произвольно, без надлежащего всестороннего анализа оценочных характеристик земельных участков, устанавливать размер арендных платежей. При установлении арендной платы за землю органы местного самоуправления ограничены требованиями справедливости, соразмерности и иными конституционными и общими принципами права.

При этом орган местного самоуправления, имея право устанавливать значение коэффициента, применяемого для исчисления арендной платы, должен был осуществлять это дифференцированно, основываясь на анализе и оценке экономических, природных и иных факторов, влияющих, в том числе на уровень доходности земельного участка.

Ни Советом, ни Администрацией не представлено экономическое обоснование дифференциации установленных ставок на основе многофакторного анализа оценочных характеристик земельных участков, которыми руководствовались при принятии указанного нормативного акта.

Согласно статье 23 Устава муниципального образования «Гвардейский район» по вопросам местного значения и иным вопросам, которые в соответствии с федеральными законами вправе решать органы местного самоуправления, населением муниципального образования «Гвардейский район» непосредственно и (или) органами местного самоуправления и должностными лицами местного самоуправления муниципального образования «Гвардейский район» принимаются муниципальные правовые акты. В систему муниципальных правовых актов также входят нормативные и иные правовые акты Совета депутатов муниципального образования «Гвардейский район». Совет депутатов муниципального образования «Гвардейский район» по вопросам, отнесенным к его компетенции федеральными законами, законами Калининградской области, Уставом, принимает решения, устанавливающие правила, обязательные для исполнения на территории муниципального района.

В соответствии с пунктом 2 статьи 28 Устава к компетенции Совета депутатов муниципального образования «Гвардейский район», как представительному органу местного самоуправления муниципального образования «Гвардейский район», относится установление порядка определения размера арендной платы, порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в муниципальной собственности муниципального образования «Гвардейский район», а также земель, государственная собственность на которые не разграничена.

Решение от 25 декабря 2013 № 269 «Об утверждении Положения (методики) об определении размера арендной платы за земельные участки, условий и сроков ее внесения за использование земельных участков в МО «Гвардейский район» принято Советом депутатов муниципального образования «Гвардейский район».

Администрация является исполнительно-распорядительным органом муниципального образования.

В связи с чем, Управлением рассмотрение дела в отношении Администрации по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции прекращено.

Управление пришло к выводу, что Решение Совета депутатов муниципального образования «Гвардейский район» от 25 декабря 2013 № 269 «Об утверждении Положения (методики) об определении размера арендной платы за земельные участки, условий и сроков ее внесения за использование земельных участков в МО «Гвардейский район» распространяет свое действие на неопределенный круг лиц, затрагивает интересы, в том числе и индивидуальных предпринимателей, и юридических лиц, способно препятствовать предпринимательской и иной экономической деятельности.

УФАС считает, что Советом при утверждении Положения (методики) об определении размера арендной платы за земельные участки, условий и сроков ее внесения за использование земельных участков в МО «Гвардейский район», которым установлена величина коэффициента «2,0» для земельных участков из земель населенных пунктов, предназначенных для размещения объектов связи (антенно-мачтовые сооружения), что может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, нарушена часть 1 статьи 15 Закона №135-ФЗ.

В связи с чем, Управлением принято решение от 21.11.2014 №АМЗ-93/2014 о признании Совета нарушившим часть 1 статьи 15 Закона №135-ФЗ и выдачи ему предписания по делу №АМЗ-93/2014 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

На основании указанного решения Управлением вынесено в отношении Совета предписание №275-АМЗ/2014 от 21.11.2014, которым Совету предписано прекратить нарушение части 1 статьи 15 Закона №135-ФЗ, выразившееся в установлении величины коэффициента «2,0» для земельных участков из земель населенных пунктов, предназначенных для размещения объектов связи (антенно-мачтовые сооружения), при утверждении Положения (методики) об определении размера арендной платы за земельные участки, условий и сроков ее внесения за использование земельных участков в МО «Гвардейский район», для чего в срок до 31.12.2014 привести указанное Решение Совета от 25.12.2013 №269 «Об утверждении Положения (методики) об определении размера арендной платы за земельные участки, условий и сроков ее внесения за использование земельных участков в МО «Гвардейский район» в соответствии с действующим законодательством.

Об исполнении предписания надлежит сообщить в УФАС не позднее пяти дней со дня его исполнения.

Совет, считая решение и предписание УФАС незаконными и необоснованными, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд, оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, считает заявленные требования Совета, не подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и частью 2 статьи 201 АПК РФ основаниями для признания незаконными ненормативного акта, решения, действия (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, являются одновременно несоответствие указанных актов, решений, действий (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и охраняемых законом интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со [статьями 1 и 3](#) Закона N 135-ФЗ целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения - отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

В соответствии с [частью 1 статьи 15](#) Закона N 135-ФЗ федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке ([пункт 7 статьи 4](#) Закона N 135-ФЗ).

Признаки ограничения конкуренции нормативно закреплены в [пункте 17 статьи 4](#) Закона N 135-ФЗ.

Пунктом 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" (в редакции от 14.10.2010) разъяснено, что при рассмотрении дел о признании недействующими или недействительными актов названных органов, о признании незаконными их действий (бездействия) по заявлениям антимонопольного органа, поданным в связи с нарушением **части 1 статьи 15** Закона N 135-ФЗ, арбитражные суды должны учитывать следующее: если антимонопольным органом доказано, что акты, действия (бездействие) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а соответствующим органом не указана конкретная норма федерального закона, разрешившая данному органу принять оспариваемый акт, осуществить действия (бездействие), заявленные требования подлежат удовлетворению.

Из приведенных норм и официальных разъяснений следует, что достаточным основанием для вывода о нарушении **части 1 статьи 15** Закона N 135-ФЗ является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции. Закрепленные приведенной **нормой** запреты распространяются, прежде всего, на акты и действия органов власти в сфере публично-правовых отношений в целях предупреждения их негативного вмешательства в конкурентную среду посредством использования административных (волевых) инструментов.

В силу части 3 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ) порядок определения размера арендной платы, порядок, условия и сроки внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальной собственности, устанавливаются соответственно Правительством Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.07.2009 №582 утверждены основные принципы определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности «Об основных принципах определения арендной платы при аренде земельных участков; находящихся в государственной или муниципальной собственности, и о правилах определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации». В развитие указанных Правил Приказом Минэкономразвития № 346 от 18.06.2013 установлена ставка арендной платы в размере 1,4% от кадастровой стоимости земельных участков представленных для размещения линий связи, в том числе линейно-кабельных сооружений.

Согласно пункту 10 статьи 3 Федерального закона от 25 октября 2001 года № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» порядок определения размера арендной платы, а также порядок,

условия и сроки внесения арендной платы за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, устанавливается органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Порядок определения размера арендной платы, порядок, условия и сроки внесения арендной платы за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, утверждены Постановлением Правительства Калининградской области от 15 мая 2012 года № 336 (далее - Порядок). Порядок устанавливает единый подход к определению размера арендной платы за указанные земельные участки на основе государственной кадастровой оценки земель Калининградской области. При этом арендная плата устанавливается на основании произведения кадастровой стоимости и коэффициента, определяемого по категориям разрешенного использования земельного участка, и утверждаемого органами местного самоуправления.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2 Порядка органам местного самоуправления муниципальных образований Калининградской области рекомендовано разработать и принять в установленном порядке положение (методику) установления коэффициентов для исчисления арендной платы в соответствии с основными принципами определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июля 2009 года № 582 «Об основных принципах определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и о правилах определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации».

В силу части 1 статьи 91 ЗК РФ землями связи признаются земли, которые используются или предназначены для обеспечения деятельности организаций и (или) объектов связи и права на которые возникли у участников земельных отношений по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» к землям связи относятся земельные участки, предоставленные для нужд связи в постоянное (бессрочное) или безвозмездное срочное пользование, аренду либо передаваемые на праве ограниченного пользования чужим земельным участком (сервитут) для строительства и эксплуатации сооружений связи.

Таким образом, отнесение земельных участков к землям связи связано с предоставлением их для нужд связи, использованием и предназначением для обеспечения деятельности организаций и (или) объектов связи.

Материалами дела подтверждается, что объекты, размещенные на земельном участке с КН 39:02:010009:147, являются объектами связи.

Согласно части 2, пункту 8 части 5 статьи 27 ЗК РФ земельные участки, предоставленные для нужд связи, являются ограниченными в обороте, не предоставляются в частную собственность, за исключением случаев, установленных федеральными законами.

Из материалов дела следует, что на обращение ООО «Связьинформ» о приобретении земельного участка с КН 39:02:010009:147 в собственность ему было отказано Администрацией, в связи с ограничением оборота земель предоставленных для нужд связи.

В соответствии с частью 2 статьи 3 Федерального закона № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса РФ» арендная плата за использование земельных участков определяется в соответствии с пунктом 3 статьи 65 ЗК РФ, а за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, - в соответствии с пунктом 10 указанной статьи.

При этом годовой размер арендной платы земельных участков, изъятых из оборота или ограниченных в обороте, устанавливается в пределах полутора процентов кадастровой стоимости арендуемых земельных участков.

Согласно пункту 9 Постановления Правительства Калининградской области от 15.05.2012 года № 336 арендная плата за земельные участки, расположенные на землях ограниченных в обороте, не может превышать величину земельного налога, который может быть исчислен с таких земельных участков.

Вместе с тем, как установлено судом и следует из материалов дела, сумма земельного налога для земельного участка с КН 39:02:010009:147 на 2014 год составила 925,92 рубля, что существенно ниже установленной на 2014 год арендной платы за данный земельный участок.

УФАС правомерно указывает, что одним из основным принципом определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной и муниципальной собственности, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 16.07.2009 № 582 является принцип экономической обоснованности, в соответствии с которым арендная плата устанавливается в размере, соответствующем доходности земельного участка с учетом категории земель, к которой отнесен такой земельный участок, и его разрешенного использования, а также с учетом государственного регулирования тарифов на товары (работы, услуги) организаций, осуществляющих хозяйственную деятельность на таком земельном участке, и субсидий, предоставляемых организациям, осуществляющим деятельность на таком земельном участке.

Также суд соглашается с позицией Управления, изложенной выше, о том, что наличие технологического оборудования, предназначенного для оказания услуг связи и размещаемого на земельных участках, является необходимым условием осуществления деятельности по оказанию услуг связи. Следовательно, условием доступа на товарный рынок услуг связи и осуществления предпринимательской деятельности на данном товарном

рынке является размещение соответствующих объектов связи на земельных участках.

Таким образом, учитывая конкурентную среду на рынке услуг связи, дальнейшее увеличение тарифа может привести к оттоку потенциальных пользователей услуг либо увеличение затрат, связанных с оплатой повышенной арендной платы за земельный участок ведет к убыткам ООО «Связьинформ» на 0,72 рублей с каждой минуты оказанной услуги зоной связи.

При этом орган местного самоуправления, имея право устанавливать значение коэффициента, применяемого для исчисления арендной платы, должен был осуществлять это дифференцированно, основываясь на анализе и оценке экономических, природных и иных факторов, влияющих, в том числе на уровень доходности земельного участка.

Но ни Управлению, ни суду не представлено экономическое обоснование дифференциации установленных ставок на основе многофакторного анализа оценочных характеристик земельных участков, которыми руководствовалась при принятии указанного нормативного акта.

При таких обстоятельствах, суд соглашается с выводом Управления, что Советом при утверждении Положения (методики) об определении размера арендной платы за земельные участки, условий и сроков ее внесения за использование земельных участков в МО «Гвардейский район», которым установлена величина коэффициента «2,0» для земельных участков из земель населенных пунктов, предназначенных для размещения объектов связи (антенно-мачтовые сооружения), что может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, нарушена часть 1 статьи 15 Закона №135-ФЗ.

Таким образом, оспариваемое Решение антимонопольного органа следует признать законным и обоснованным, как и вынесенное на его основании Предписание.

В соответствии с частью первой статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В силу части второй статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

При таких обстоятельствах, учитывая изложенное и руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

С. Н. Сычевская