

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
«Комплект сервис»

В ФАС России

Адрес: 123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11

Телефон: (499) 795-71-69

E-mail: delo@fas.gov.ru

Копия: Муниципальное казенное учреждение
«Управление капитального строительства» городского
округа «Город Калининград» (МКУ «УКС»)

Место нахождения: 236022, г. Калининград, ул. Вали
Котика, 4-10.

Почтовый адрес: 236010, г. Калининград, пл. Победы, 1.

Телефон: 8 (4012) 31-17-41

E-mail: uks-torgi@mail.ru

Контактное лицо: Гринина Татьяна Александровна

Комитет экономики, финансов и контроля
администрации городского округа «Город
Калининград» (управление муниципального заказа).

Место нахождения и почтовый адрес: 236000, г.
Калининград, пл. Победы, 1.

Телефон: В (4012) 92-34-74, 8 (4012) 92-34-74

E-mail: omz-kenig@mail.ru

Контактное лицо: Шкляренко Марина Николаевна,
Щавелева Светлана Васильевна

От Общества с ограниченной
ответственностью «Комплект сервис»

Местонахождение и почтовый адрес: 127106,

г. Москва, ул. Широкая, д. 3

Телефон: (495) 229-44-91

Факс: (495) 229-44-91

E-mail: kompleksservis@yandex.ru

Генеральный директор: Ренетников Михаил
Александрович

Жалоба

на действия муниципального заказчика, уполномоченного органа при объявлении
открытого аукциона в электронной форме на право заключить муниципальный
контракт на выполнение работ по объекту «Строительство нового корпуса МАДОУ
ЦРР - детский сад № 122 по ул. Маршала Борзова, 95 в г. Калининграде».

Извещение № 0335300000213000806

Наименование муниципального заказчика: Муниципальное казенное учреждение
«Управление капитального строительства» городского округа «Город Калининград» (МКУ
«УКС»)

Наименование уполномоченного органа: Комитет экономики, финансов и контроля
администрации городского округа «Город Калининград» (управление муниципального
заказа).



ФАС России
Рег. номер 4495/14
зарегистрирован 17.01.2014



1. Восемнадцатого декабря 2013 г. на «Официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов» (URL: <http://zakupki.gov.ru>) было объявлено о проведении открытого аукциона в электронной форме «На право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по объекту «Строительство нового корпуса МАДОУ ЦРР - детский сад № 122 по ул. Маршала Борзова, 95 в г. Калининграде.» (далее - Аукцион).

Извещение о проведении Аукциона и документация, касающаяся Аукциона, находится по следующему адресу веб-сайта:

http://zakupki.gov.ru/publ/act/auction-orders/info/common_info/show?notificationId=3175271

ООО «Комплект сервис» было принято решение о подаче заявки на участие в Аукционе, однако при изучении документации об Аукционе (далее - Документация) нами было обнаружено, что заказчиком, уполномоченным органом незаконно включены в состав одного лота товары и работы, технологически и функционально не связанные ни с предметом Аукциона, ни между собой. Данное обстоятельство является препятствием для подачи заявок на участие в Аукционе как для нашей Компании, так и для неограниченного круга лиц потенциальных участников Аукциона.

2. Незаконность действий заказчика выражается в следующем.

2.1. В соответствии с ч. 3.1, ст. 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон № 94-ФЗ) установлено, что «документация об аукционе не может содержать требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа».

В ч. 3 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» указано: «Наряду с установленными частями 1 и 2 настоящей статьи запрещается при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов».

2.2. Предметом Аукциона является **выполнение работ по объекту**. Формулируя предмет таким образом, заказчик и уполномоченный орган пытаются создать видимость целесообразности и возможности включения в один лот поставку различных товаров, работ и услуг. В то время как подобная формулировка предмета Аукциона является не четкой и не отвечает требованиям законодательства.

Согласно Документации в рамках Аукциона необходимо выполнить ряд общестроительных работ, которые относятся к совершенно особенной и имеющей свой специфику сфере деятельности, для осуществления которой необходимо иметь определенные ресурсы, разрешения и т.д.

Между тем, согласно Документации, в рамках Аукциона, помимо оборудования и материалов, которые непосредственно используются при строительстве, также необходимо поставить следующие товары:

1. **Оборудование для пищеблока, использующееся для приготовления, хранения и подачи пищи:** картофелечистка, шкаф холодильный, электрочайник, СВЧ печь, машина посудомоечная, котел электрический, шкаф жарочный и т.д.

2. **Медицинское оборудование:** шкаф медицинский, тумбочка бактерицидная, автоклав и т.д.

3. **Электронное оборудование:** телевизор, музыкальный центр, проектор, компьютер, принтер, и т.д.

4. **Мебель:** шкаф для верхней одежды, стол письменный, стул мягкий, стол детский,

кривать, детская и т.д.

5. **Оборудование для спортивного зала:** спортивный набор с брусом, дорожки координационная «Пожки»

6. **Оборудование для прачечной:** машина стирально - отжимная, машина сушительная, машина гладильная и т.д.

Поставка вышеперечисленного оборудования (приложенным выше перечнем не ограничивается требуемое к поставке оборудование) технологически и функционально не связана ни с предметом Ликциона (например, при выполнении общестроительных работ нет необходимости использовать медицинское оборудование или оборудование для приготовления пищи), ни между собой (например, для приготовления пищи нет необходимости использовать медицинское оборудование). **Включение указанного оборудования в состав одного лота является незаконным, поскольку ограничивает круг лиц, претендующих на заключение муниципального контракта в рамках Ликциона.**

2.3. Согласно положениям Федерального закона от 29.12.2004 № 190-ФЗ «Градостроительный кодекс Российской Федерации», юридическое лицо, осуществляющее строительные работы, должно соответствовать ряду установленных требований и являться членом саморегулируемой организации, подтверждением чего является **свидетельство саморегулируемой организации** о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Более того, данное требование установлено в самой Документации об Ликционе.

Однако, далеко не каждая организация, занимающаяся поставкой специализированного оборудования, также осуществляет строительные работы и имеет указанное свидетельство.

Таким образом, компании, в том числе ООО «Комплект сервис», осуществляющие поставку специализированного оборудования, лишены возможности участвовать в Ликционе. Необходимость наличия свидетельства СРО служит главным препятствием для принятия участия в Ликционе. При этом важно учитывать, что стоимость требуемого к поставке оборудования по каждой из групп товаров, составляет весьма значительную сумму от общей стоимости контракта, а потому нельзя говорить о том, что условия о поставке соответствующего оборудования существенно не влияют на характер правоотношений сторон в рамках Ликциона.

Еще одним обстоятельством, на которое следует обратить внимание, является то, что указанные компании, являясь участниками рынка специализированного оборудования, могут сформировать наиболее конкурентное ценовое предложение и предложить к поставке более качественное оборудование, максимально соответствующее потребностям заказчика. Компании же, осуществляющие строительные работы, будут вынуждены обращаться к субпоставщикам, что не может обеспечить возможность формирования конкурентного ценового предложения, поскольку к стоимости оборудования, установленной производителем, будут прибавлены дилерская наценка, расходы по доставке от производителя к дилеру, расходы по хранению оборудования и т.п. В результате цена данного оборудования, установленная субпоставщиками, не будет являться конкурентоспособной. При этом не стоит забывать, что одной из главных целей Закона № 94-ФЗ является эффективное использование средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, а также развитие добросовестной конкуренции.

Объединение в один лот различных по функциональным и технологическим характеристикам товаров и работ влечет за собой ограничение конкуренции при проведении торгов ввиду сокращения числа хозяйствующих субъектов, которые могли бы принять участие в Ликционе по отдельным товарам или группам таких товаров. Включение в один лот товаров, технологически и функционально несвязанных между собой, не позволяет гарантировать наличие условий для существования конкурентной среды при размещении заказа. Негативное влияние на конкуренцию путем необоснованного «укрепления лотов» за счет включения дополнительных товаров, технологически и функционально несвязанных между собой, проявляется себя в угнетении малых, экономически слабых хозяйствующих

субъектов, неспособных либо освоить такой крупный лот, либо выполнить требования об обеспечении исполнения контракта.

3. Судебно-арбитражная практика подтверждает правомерность наших доводов.

В частности, вопрос о правомерности вышеуказанных действий заказчиков дважды поднимался при рассмотрении Президиумом ВАС РФ дел со схожими фактическими обстоятельствами.

Так, признавая правомерными решения и предписания Владивостокского УФАС, Президиум ВАС РФ в своем Постановлении от 27.09.2011 № 3913/11 по делу № А51-7722/2010 сделал вывод, что «как установлено судами, университетом было допущено нарушение части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции, согласно которой запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путём включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставками, выполнение, оказание которых являются предметом торгов».

В другом деле Президиум также согласился с правомерностью актов Управления ФАС России (в данном случае – Нижегородского УФАС), отметив следующее: «Частью 1 статьи 57 Закона о размещении заказов любому участнику размещения заказа предоставлено право обжаловать действия (бездействие) заказчика, если эти действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа».

Жалоба общества связана с неправомерным, в нарушение статьи 17 Закона о защите конкуренции, включением комитетом в состав одного лота товаров, технологически и функционально не связанных между собой, что ограничивает круг возможных поставщиков.

Такое нарушение при размещении аукционной документации может препятствовать подаче заявок, поскольку по смыслу положений Закона о размещении заказов подача заявки на участие в аукционе означает согласие с аукционной документацией и в случае победы данной заявки у подавшего ее лица возникает обязанность заключить контракт без возможности изменения его условий (исключения предусмотрены частью 5 статьи 9 Закона о размещении заказов). Отказ от заключения контракта или попытка изменить его условия (за упомянутыми исключениями) влекут включение победителя аукциона в реестр недобросовестных поставщиков» (Постановление Президиума ВАС РФ от 22.11.2011 № 6274/11 по делу № А44-3036/2010).

Необходимо подчеркнуть, что указанное нарушение со стороны заказчика было настолько очевидным для членов Президиума ВАС РФ, что по результатам его рассмотрения Президиумом был принят новый судебный акт, которым полностью подтверждена законность решения Нижегородского УФАС (т.е. вследствие отмены судебных актов нижестоящих инстанций ВАС РФ посчитал излишним направить дело на «новый круг»).

3.1. Административная практика также подтверждает правомерность наших выводов. В качестве примеров хотим привести следующие акты:

- Решение Приморского УФАС от 28.08.2011 по жалобе № 01201000072/26.07.2011 213 и Предписание от 28.08.2011.

(данные акты размещены в сети Интернет по следующему адресу:

<http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/complaint/info?complaintId=410452>);

- Решение Якутского УФАС от 11.12.2012 по жалобе № 01161000012/30.11.2012 164 и Предписание от 11.12.2012.

(данные акты размещены в сети Интернет по следующему адресу:

<http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/complaint/info?complaintId=970290>);

- Решение Мурманского УФАС от 29.11.2012 по жалобе № 01491000038/28.11.2012 690 и Предписание от 29.11.2012.

(данные акты размещены в сети Интернет по следующему адресу:

<http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/complaint/info?complaintId=964468>);

- Решение Свердловского УФАС от 30.10.2012 по жалобе №

01621000158/26.10.2012/1918.

(данный акт размещен в сети Интернет по следующему адресу:
<http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/complaint/info?complaintId=951103>).

4. Руководствуясь вышеизложенным, в соответствии со ст. 17, 34, 57 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»:

ПРОСИМ:

1. Приостановить размещение вышеуказанного заказа;
2. Признать незаконными действия муниципального заказчика, уполномоченного органа, обозначенные в настоящей жалобе;
3. Выдать муниципальному заказчику, уполномоченному органу соответствующее предписание о внесении изменений в положения Документации, нарушающие закон;
4. Привлечь виновных лиц к установленной законом ответственности.

Приложение:

1. Решение от 03.10.2011 № 1/2011 о назначении на должность генерального директора ООО «Комплект сервис» Решетникова Михаила Александровича - копия, заверенная ООО «Комплект сервис».

Генеральный директор
ООО «Комплект сервис»



М. А. Решетников