

ОАО АФК «Система»
Общество с ограниченной ответственностью
«Биннофарм/Дистрибуция»
(ООО «Биннофарм Дистрибуция»)

4-й Западный пр-д., д. 3, стр. 1, Зеленоград, Москва 124460
Тел./факс (495) 510-32-88, <http://www.binpharm.ru>
ОКПО 30257535, ОГРН 1117746737239
ИНН/КПП 77/25579972/773501021



БИННОФАРМ
компания АФК «Система»

**Управление Федеральной антимонопольной службы по
Калининградской области**

Адрес местонахождения: 236006, г. Калининград, ул. Барнаульская 4 бокс № 033.

Почтовый адрес: 236006, г. Калининград, ул. Барнаульская 4 бокс № 033.

Телефон: (8-4012) 53-72-01, факс (8-4012) 53-72-00

Адрес электронной почты: 1039@fas.gov.ru

ООО «Биннофарм Дистрибуция»

Адрес местонахождения: 124460, г. Зеленоград, 4-ый Западный проезд д. 3 стр. 1

Почтовый адрес: 124460, г. Зеленоград, 4-ый Западный проезд д. 3 стр. 1

Тел.: +79127738150; Факс: 8 (495) 229 78 00, доб. 1100.

Адрес электронной почты: Tsvetkova@binpharm.ru

Заказчик: Министерство здравоохранения Калининградской области

Адрес местонахождения: 236007 г. Калининград, ул. Дм. Донского, д.1.

Почтовый адрес: 236007 г. Калининград, ул. Дм. Донского, д.1.

Адрес электронной почты: uzao@gov39.ru

Тел./Факс: 8 (4012) 599-440

Уполномоченный орган: **Конкурсное агентство Калининградской области**

Адрес местонахождения: 236007, г. Калининград, ул. Дм. Донского, д.1.

Почтовый адрес: 236007, г. Калининград, ул. Дм. Донского, д.1.

Адрес электронной почты: konkurs@gov39.ru

Тел./факс: 8 (4012) 599-399, 599-028

Состав комиссии:

Председатель комиссии: Ю.А.Сидорова;

Члены комиссии: Р.Г. Норвилас;

А.А. Писочников;

Д.Н. Хамдамов;

Секретарь комиссии: информация: В.С. Дмитриева

Оператор электронной площадки:

Оператор электронной площадки: ЗАО «Сбербанк - Автоматизированная система торгов» (ЗАО «Сбербанк - АСТ»)

Адрес местонахождения: 115184, г. Москва, ул. Большая Татарская, д.9

Тел.: 8 (495) 787-29-97 / 99

Факс: 8 (495) 787-29-98

Адрес электронной почты: info@sberbank-ast.r

Открытый аукцион № 0135200000513001655

Федеральная антимонопольная служба Управление по Калининградской области		
Вход №	444	но 2+1
		листах
- 24 -	01	2014 г.

подписана без
присутствия продавца

Жалоба

Общество с ограниченной ответственностью «Биннофарм Дистрибуция» (далее – ООО «Биннофарм Дистрибуция») подало заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0135200000513001655 на право заключения государственного контракта на централизованную поставку препаратов из крови, селезенки и головного мозга животных в соответствии со ст. 6.2 Федерального закона от 17.07.1999 года № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи» (далее – аукцион).

«20» января 2014 г. аукционной комиссией были рассмотрены первые части заявок на участие в аукционе и принято решение, в соответствии с которым заявка ООО «Биннофарм Дистрибуция» порядковый номер заявки 2 была отклонена в связи пунктом 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ, подпункт 3.2.3. пункта 3 и подпункт 5.1.4 пункта 5 раздела 1 «Открытый аукцион в электронной форме (общие условия проведения аукциона в электронной форме)», пункт 16 раздела 2 «Информационная карта аукциона в электронной форме» документации об аукционе в электронной форме, раздел 3 «Техническое задание» документации об аукционе несоответствие сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 ФЗ-94, требованиям документации об аукционе: - участник размещения заказа предлагает к поставке лекарственный препарат с МНН Эпоэтин бета, раствор для внутривенного и подкожного введения, 2 тыс.МЕ, 1 мл вместо требуемого документацией об аукционе лекарственного препарата с МНН Эпоэтин бета, раствор для внутривенного и подкожного введения, 2 тыс.МЕ, 0,3 мл; - конкретные показатели предлагаемого к поставке товара не соответствуют требованиям документации об аукционе, а именно количество единиц фасовки в упаковке 10 вместо требуемого количества единиц фасовки в упаковке 6 (или иная фасовка, где количество единиц фасовки в упаковке, указанного в Техническом задании, кратно (делится без остатка) количеству единиц фасовки в упаковке, предлагаемому участником размещения заказа, либо при условии, что сумма единиц фасовки в различных упаковках, предлагаемых участником размещения заказа, составляет количество единиц фасовки в упаковке, указанное в Техническом задании, если участник размещения заказа предлагает несколько фасовок товара), при этом 6 не делится без остатка (не кратно) на 10). Данное Решение было отражено в извещении об отклонении первой части заявки.

ООО «Биннофарм Дистрибуция» не согласна с отклонением первой части заявки на участие в аукционе по следующим основаниям:

В соответствии с ч. 2.1 ст. 61 ФЗ № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» и письмом Федеральной антимонопольной службы от 6 сентября 2011 г. № АК/34021 критериями для признания лекарственных средств аналогичными (эквивалентными) являются **международное непатентованное наименование, лекарственная форма, дозировка.**

В техническом задании, являющимся неотъемлемой частью аукционной документации к поставке требовалось:

Лекарственный препарат по МНН: Эпоэтин бета по ТН: Эритропоэтин раствор для внутривенного и подкожного введения 2 тыс. МЕ, 0,3 мл № 6 в количестве 1 240 упаковок

ООО «Биннофарм Дистрибуция» предложило к поставке лекарственный препарат по МНН: Эпоэтин бета по ТН: Эритропоэтин раствор для внутривенного и подкожного введения 2 тыс. МЕ, 1 мл № 10 в количестве 1 240 упаковок.

ФАС России решением №АК/31474 от 17.08.2011г, являющимся обязательным для применения всеми территориальными органами ФАС, отдельно указала на эквивалентность лекарственных препаратов по МНН: Эпоэтин бета, имеющих различную форму выпуска, такую как «шприц-тюбики», «преднаполненные шприцы», «ампулы».

Отклонение участника аукциона по мотиву ненадлежащей формы выпуска лекарственного препарата содержит признаки нарушения части 2 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и части 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что влечет за собой ответственность, предусмотренную частью 2 статьи 7.30 и статьей 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»

Также, определяющее значение для пациентов имеет количество действующего вещества (единицы), а не объем жидкого вещества, в котором он содержится. Данный вывод также подтверждается судебной практикой, например Решением Арбитражного суда Тульской области по делу А68-6280/2013 по иску ООО «Биннофарм дистрибуция» к УФАС по Тульской области. Следовательно, отклонение первой части заявки ООО «Биннофарм Дистрибуция» по причине того, что оно предложило к поставке препарат объемом 1 мл, а не 0,3 мл, как было указано в техническом задании, незаконно.

Кроме того, согласно сведениям Государственного реестра лекарственных средств по состоянию на 20.02.2013г., размещенном на официальном сайте в сети Интернет Министерства здравоохранения и социального развития РФ по адресу <http://grls.gosminzdrav.ru/grls.aspx> существует единственный производитель Ф-Хоффманн-Ля-Рош ЛТД, выпускающий препарат по МНН: Эпостин бета по ТН: Рекормон раствор для внутривенного и подкожного введения 0,3 МЕ № 6. Суды в своих решениях, например Постановлении ФАС Восточно - Сибирского округа от 16.02.2012 по делу А33-7392/2011, Постановлении ФАС Западно-Сибирского округа от 15.05.2012 по делу № А70-8544/2011, Постановлении ФАС Московского округа от 10.04.2012 по делу № А40-67953/11-79-575, Постановлении ФАС Московского округа от 01.08.2011 № КА-А40/7432-11 по делу А40-143504/10-79-964 единогласно признают конкретизацию и установление таких требований к товарам, которые ясно указывают на единственного производителя, незаконными и ограничивающими круг участников размещения заказа.

Требование по поставке именно раствора в форме выпуска шприц – тубики ограничивает права тех участников аукциона, которые готовы предложить лекарственный препарат по МНН Эпостин бета, но в другой форме выпуска, например в ампулах.

ООО «Биннофарм Дистрибуция» предложило к поставке эквивалентное лекарственное средство иной объем препарата и форма выпуска потребительские свойства товара не ухудшило, следовательно, *отклонение первой части заявки общества на участие в аукционе незаконно.*

ООО «Биннофарм Дистрибуция» указало все сведения и выполнило все необходимые требования, установленные Законом и Документацией об аукционе, следовательно, отклонение первой части заявки общества на участие в аукционе незаконно.

В связи с вышесказанным, считаем отклонение первой части заявки на участие в аукционе необоснованным, а проведение размещения заказа – незаконным.

Руководствуясь ст. 60 Федерального закона № 94-ФЗ,

ПРОСИМ:

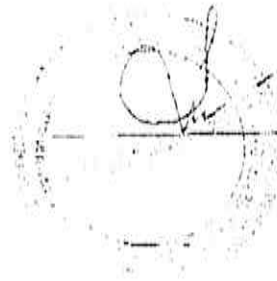
1. Признать Решение аукционной комиссии, отраженное в Протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 0135200000513001655 незаконным.
2. Признать незаконным отказ в допуске ООО «Биннофарм Дистрибуция» к участию в аукционе № 0135200000513001655.
3. Отменить решение аукционной комиссии об отказе в допуске ООО «Биннофарм Дистрибуция» к участию в аукционе № 0135200000513001655.

4. Приостановить размещение заказа до рассмотрения жалобы по существу и продлить срок, установленный для заключения контракта, на время рассмотрения жалобы.
5. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений.

Приложения:

1. Копия документа, удостоверяющего полномочия лица, подписавшего настоящую жалобу
2. Копия квитанции об отправке жалобы заинтересованным лицам
3. Свидетельство о регистрации Заявителя в качестве юридического лица.
4. Копия лицензии Заявителя на фармацевтическую деятельность.
5. Отказ в допуске к участию в аукционе.
6. Письмо ФАС России от 06.09.2011 г. N АК/34021.
7. Решение ФАС России N АК/31474 от 17.08.2011.
8. Заявка ООО «Биофарм Дистрибуция» на участие в открытом аукционе в электронной форме № 013520000513001655.

С уважением,
Генеральный директор
ООО «Биофарм Дистрибуция»



/ И.В. Медведев