



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

25 июля 2016 года

№ Т-95/2016

г. Калининград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Комиссия) в составе:

ведущего заседания
Комиссии:

Н.С. Ивановой

заместителя руководителя –
начальника отдела контроля
органов власти, закупок и
рекламы Калининградского
УФАС России;

членов Комиссии:

М.В. Мельникова

заместителя начальника отдела
контроля органов власти,
закупок и рекламы
Калининградского УФАС
России;

А.А. Кошкумбаевой

старшего специалиста 1
разряда отдела контроля
органов власти, закупок и
рекламы Калининградского
УФАС России,

с участием представителей:

Заказчика - муниципального
автономного
общеобразовательное
учреждение "Средняя
общеобразовательная школа
№1" г.Светлогорска

представителя по доверенности;

Заявителя - ООО «РЕПЕР» *А.И. Плетнева*

генерального директора,

рассмотрев жалобу ООО «РЕПЕР» (далее – Заявитель) на действия заказчика - Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №1" г. Светлогорска (далее – Заказчик) при проведении запроса котировок (извещение № 31603826057) на право заключения договора подряда на выполнение работ по ремонту коридора 2 этажа МАОУ СОШ

№ 1 г. Светлогорска, расположенного по адресу: Калининградская область, г. Светлогорск, ул. Новая,3 (далее – Запрос котировок) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области 15.07.2016 поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика в части предъявления требования о предоставлении документов, не предусмотренных документацией о закупках.

В обоснование своей жалобы Заявитель привел следующие доводы

При проведении Запроса котировок Заявитель был отклонен с формулировкой «отсутствует копия паспорта руководителя», при отсутствии в документации о закупке требования о представлении указанной копии. Считает, что к участнику предъявлено требование о предоставлении документа, не предусмотренного документацией о закупке.

Заказчиком даны следующие пояснения по сути жалобы Заявителя

Согласно пункту 2 документации по запросу котировок заявка на участие в котировке должна содержать документы, подтверждающие полномочия руководителя или его уполномоченного представителя. В приложении 6 к документации по запросу котировок «Образец заявки» указано о приложении к заявке копии паспорта руководителя. В составе прилагаемых документов к заявке Заявителя копия паспорта руководителя указана, однако не была приложена к заявке.

Так как заявки в ходе проведения закупки принимались в бумажной форме и подтвердить подлинность подписи лица, уполномоченного на подписание заявки без копии паспорта руководителя или его уполномоченного представителя не представляло возможным, закупочной комиссии было принято решение об отклонении заявки Заявителя.

Считает жалобу необоснованной.

Заслушав сторону Заявителя, проанализировав поступившие материалы, Комиссия Калининградского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее

28.06.2016 Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации об осуществлении закупок на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) опубликовано извещение и документация о проведении запроса котировок (извещение № 31603826057) на право заключения договора подряда на выполнение работ по

ремонт коридора 2 этажа МАОУ СОШ № 1 г. Светлогорска, расположенного по адресу: Калининградская область, г. Светлогорск, ул. Новая,3.

Начальная (максимальная) цена договора составляет 422 308,00 рублей.

Согласно акту вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе котировок от 05.07.2016 на запрос котировок подано 3 (три) котировочные заявки.

Согласно итоговому протоколу № 63 закупочной комиссии по рассмотрению заявок на участие в запросе котировок от 06.07.2016, котировочная заявка Заявителя признана несоответствующей требованиям, установленным в документации о запросе котировок с обоснованием решения:

-«Отсутствует копия паспорта руководителя».

1. Запрос предложений проведён Заказчиком на основании Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и Положения о закупке товаров, работ, услуг муниципальным автономным общеобразовательным учреждением «Средняя общеобразовательная школа № 1» г.Светлогорска (редакция от 31.05.2016) (далее – Положение о закупках), опубликованном на официальном сайте 03.06.2016.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

2. Пунктом 2 «Требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в запросе котировок» документации по запросу котировок установлено, что заявка на участие в запросе котировок должна включать в себя копии следующих документов, заверенные печатью и подписью руководителя организации или его уполномоченного представителя:

- выписки из ЕГРЮЛ, выданная не ранее, чем за 2 месяца до момента подачи заявки;

- свидетельства о регистрации юридического лица или индивидуального предпринимателя;

- свидетельства о постановке на учет в налоговом органе, с присвоением ИНН/КПП;

- документов, подтверждающих полномочия руководителя или его уполномоченного представителя (кроме ИП, в случае подписания заявки индивидуальным предпринимателем лично).

Принимая во внимание, что требования о необходимости представления в составе котировочной заявки копии паспорта руководителя в документации по запросу котировок не установлено, данный довод жалобы Заявителя является необоснованным.

Одновременно, принимая во внимание, что документацией по запросу котировок не установлена необходимость представления в составе заявки копии паспорта руководителя, Комиссия УФАС приходит к выводу о том, что котировочной комиссией была необоснованно отклонена котировочная заявка Заявителя. Доводы представителя Заказчика на заседании Комиссии о том, что копия паспорта руководителя относится к документам, подтверждающим полномочия руководителя, опровергаются Положением о паспорте гражданина

Российской Федерации, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.07. 1997 г. № 828, согласно пункту 1 которого паспорт гражданина Российской Федерации является основным документом, удостоверяющим личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации, а не полномочия руководителя юридического лица. Какие-либо нормы, подтверждающие вышеуказанную позицию Заказчика, в российском законодательстве отсутствуют.

Также является необоснованной ссылка Заказчика на то, что в приложении 6 к документации по запросу котировок «Образец заявки на участие в запросе котировок на право заключения договора на выполнение работ по ремонту коридора 2 этажа МАОУ СОШ № 1 г. Светлогорска, расположенного по адресу: Калининградская область, г. Светлогорск, ул. Новая,3» указана необходимость приложения копии паспорта руководителя, поскольку в самой документации по закупке отсутствует указание на необходимость подачи котировочной заявки по форме, указанной в данном приложении.

Согласно пункту 8.4 Положения о закупке котировочная комиссия отклоняет заявки на участие в запросе котировок в случае:

- 1) несоответствия заявки на участие в запросе котировок требованиям, указанным в запросе цен;
- 2) указания в заявке предельной (максимальной) цены товаров, работ, услуг выше установленной в документации о запросе котировок;
- 3) отказа от проведения запроса котировок.

Таким образом, котировочная комиссия, признав котировочную заявку Заявителя несоответствующей требованиям, установленным в документации по запросу котировок, нарушила требования пункта 8.4 Положения о закупке.

Однако, Комиссия УФАС принимает во внимание положения пункта 10 статьи 3 Закона о закупках о том, что участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- 1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";
- 4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Вышеперечисленные основания обжалования действий заказчика в антимонопольный орган являются исчерпывающими и расширительному толкованию не подлежат.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на

действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

При этом статья 18.1 Закона о защите конкуренции не содержит перечня нарушений положений Закона о закупках, жалобы по которым вправе рассматривать антимонопольный орган.

Таким образом, исходя из анализа указанных норм следует вывод о том, что антимонопольный орган не обладает достаточными полномочиями давать юридическую оценку нарушениям, допущенным котировочной комиссией при проведении Запроса котировок.

В заседании Комиссии представители лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, на вопрос ведущего заседание Комиссии о достаточности доказательств, представленных в материалы дела, пояснили, что все доказательства, которые они намеревались представить, имеются в распоряжении Комиссии, иных доказательств, ходатайств, в том числе о представлении или истребовании дополнительных доказательств не имеется.

В связи с изложенным, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «РЕПЕР» необоснованной.

Ведущий заседание Комиссии:

Н.С. Иванова

Члены комиссии:

М.В. Мельников

А.А. Кошкumbaева

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.