



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

РЕШЕНИЕ

12 июля 2016 года

№ Т-85/2016

г. Калининград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия УФАС) в составе:

ведущего заседание

Комиссии:

Н.С. Ивановой

заместителя руководителя –
начальника отдела контроля
органов власти, закупок и
рекламы Калининградского
УФАС России;

членов Комиссии:

М.В. Мельникова

заместителя начальника отдела
контроля органов власти,
закупок и рекламы
Калининградского УФАС
России;

Л.В. Шевченко

ведущего специалиста-эксперта
отдела контроля органов
власти, закупок и рекламы
Калининградского УФАС
России,

с участием представителей:

администрации
муниципального
образования «Гусевский
городской округ»

В.В.Дон

представителя по доверенности;

ООО «Деметра»:

Т.С. Митиревой

представителя по доверенности;

рассмотрев жалобу ООО «Деметра» (далее – Заявитель) на действия администрации муниципального образования «Гусевский городской округ» (далее – Заказчик, Организатор торгов) при объявлении проведения открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту крыши,

фасада с утеплением в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Гусев, ул. Менделеева, д. 14 (далее – Конкурс) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области 24.06.2016 г. поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при объявлении проведения Конкурса.

В обоснование своей жалобы Заявитель привел следующие доводы

03.06.2016 г. Организатором торгов на сайте <http://www.admgusev.ru> опубликовано извещение о проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту крыши, фасада с утеплением в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Гусев, ул. Менделеева, д. 14.

Однако ранее, 18.03.2016 г. Организатором торгов на том же сайте было размещено Извещение о проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту крыши, фасада с утеплением в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Гусев, ул. Менделеева, д. 14, т.е. извещение о проведении конкурса по тому же самому лоту.

На основании протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 31.05.2016 г. Заявитель был отстранен от участия в конкурсе на основании п. 10.4 приказа Министерства жилищно-коммунального хозяйства и топливно-энергетического комплекса Калининградской области от 2 марта 2015 года № 21 «Об утверждении положения по выбору подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнению работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Калининградской области» (в редакции приказа от 22.04.2016 № 142 «О внесении изменений в приказ Министерства ЖКХ и ТЭК Калининградской области от 02 марта 2015 года № 21») (далее – Положение) и пункта 18.5 Конкурсной документации со ссылкой на факт установления комиссией недостоверной информации, содержащейся в документах, представленных претендентом.

Не согласившись с указанным решением Заявитель обратилось с жалобой в УФАС по Калининградской области. Решением № Т-65/2016 УФАС по Калининградской области, резолютивная часть которого оглашена 22.06.2016г, жалоба Заявителя была признана обоснованной, действия комиссии по проведению указанного открытого конкурса незаконными и выдано предписание № 60-Т об отмене протокола от 31.05.2016 г. с возложением обязанности проведения повторной процедуры рассмотрения заявок на участие в конкурсе в срок до 01.07.2016 г.

Однако, несмотря на восстановление прав Общества и обязанность Организатора торгов произвести пересмотр заявок на участие в конкурсе, Организатором торгов объявлена новая закупка с идентичными предметом

конкурса и характеристиками лота. Таким образом, по состоянию на дату подачи настоящей жалобы на официальном сайте администрации МО «Гусевский городской округ» организатором торгов объявлены два открытых конкурса на право заключения договора по одному и тому же объекту, что является недопустимым в силу норм антимонопольного законодательства.

По общему правилу новая закупка, либо повторный конкурс могут быть объявлены в случае признания конкурса несостоявшимся. Принимая во внимание вышеуказанное решение и предписание УФАС по Калининградской области об отмене протокола рассмотрения и оценки заявок от 31.05.2016 г. на участие в открытом конкурсе и обязанности проведения конкурсной комиссией повторной процедуры рассмотрения заявок, проведение новой закупки является незаконным и подлежит отмене.

Нарушение процедуры проведения открытого конкурса ущемляет права Заявителя.

Кроме того, в соответствии с п. 8.4 Положения, в составе комиссии по проведению конкурса должны включаться лицо, уполномоченное общим собранием собственников в многоквартирном доме на представление интересов собственников помещений в многоквартирном доме во взаимоотношениях, связанных с проведением отбора подрядных организаций в целях заключения договоров на проведение капитального ремонта, чего Заказчиком сделано не было.

Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, установленные Заказчиком по данным торгам (цена - 10%; квалификация участника – 70%; сроки выполнения работ – 20%), установлены таким образом, чтобы заявка Заявителя изначально проиграла заявкам других участникам торгов. А установление в п. 2.2.2 Приложения 2 к Конкурсной документации требования о представлении участником конкурса в составе заявки копию договоров (контрактов), исполненных без применения неустоек (штрафов, пени), в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств конкретно направлено против Заявителя.

В пункте 4.3 Конкурсной документации Заказчиком установлены слишком сжатые минимальные сроки выполнения работ.

Пункт 16.1.15 Конкурсной документации противоречит пункту 17.7 Конкурсной документации и пункту 11.7 Положения.

Просит аннулировать торги.

Организатором торгов даны следующие пояснения по сути жалобы Заявителя

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия организаторов торгов могут быть обжалованы либо лицами, подавшими заявки на участие в торгах, либо, в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

На момент окончания срока подачи заявок по Конкурсу Заявителем заявку на участие не подавал, нарушение установленного нормативными правовыми актами

порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах не обжалует, в связи с чем жалобу вообще не имел подавать.

Кроме того, Заявителем 20.04.2016 было подано заявление о возвращении денежных средств, внесенных в качестве обеспечения заявки на участие в предыдущем конкурсе, что 20.05.2016 г. Заказчиком и было сделано, в связи с чем на момент вынесения Решения и Предписания Комиссии УФАС о повторном рассмотрении заявок на участие в конкурсе, Заявитель в нем не имел право принимать участие.

Согласно постановлению Организатора торгов от 18.04.2016 г. № 582 в состав комиссии по проведению конкурса включен уполномоченное лицо собственников помещений в многоквартирном доме по адресу: г. Гусев, ул. Менделеева, д.14.

Организатор торгов вправе самостоятельно устанавливать критерии оценки на участия в открытом конкурсе, Положением требований к этому не установлено.

Кроме того, Организатором торгов 23.06.2016 г. подано заявление в арбитражный суд Калининградской области об оспаривании Решения Калининградского УФАС № Т-65/2016 и предписания № 61-Т. Определением от 24.06.2016 заявление было оставлено без движения в связи с нарушением заявителем требований ст. ст. 125, 199 АПК РФ и установлен срок для устранения допущенных нарушений – до 22.07.2016 г. В связи с устранением Организатором торгов допущенных нарушений, Определением Арбитражного суда Калининградской области от 07.07.2016 вышеуказанное заявление было принято к производству. Организатор торгов считает, что согласно ч.3 статьи 128 Арбитражного процессуального кодекса РФ в случае, если обстоятельства послужившие основанием для оставления искового заявления без движения устранены в срок, заявление считается поданным в день его первоначального поступления в суд. И в соответствии с частью 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу в случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда, в связи с чем Организатором торгов и не были исполнено вышеуказанное предписание Комиссии УФАС.

Заслушав сторону Заявителя, проанализировав поступившие материалы, Комиссия Калининградского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее

I. 03.06.2016 года Организатором торгов на официальном сайте администрации МО «Гусевский городской округ» www.admnesterov.ru опубликовано извещение о проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту крыши и фасада с утеплением в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Гусев, ул. Менделеева, д. 14.

Начальная (максимальная) цена договора составила 3 735 462,00 рублей.

Заявителем заявка на участие в Конкурсе не подавалась.

18.03.2016 года Организатором торгов на официальном сайте администрации МО «Гусевский городской округ» www.admnesterov.ru опубликовано извещение о проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение

работ по капитальному ремонту крыши и фасада с утеплением в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Гусев, ул. Менделеева, д. 14.

Начальная (максимальная) цена договора составила 3 735 462,00 рублей.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 19.04.2016 г., до окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе поступило 2 (две) заявки от участников конкурса, в том числе заявка Заявителя.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе (дата начала рассмотрения заявок 22.04.2016 г.) заявка на участие в конкурсе Заявителя была отклонена.

Во исполнение предписания Калининградского УФАС России № 41-Т/2016 от 19.05.2016 по делу № Т-53/2016 решением комиссии об отмене протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе был отменен.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 31.05.2016 г. конкурсной комиссией принято решение об отстранении Заявителя от участия в конкурсе в связи с предоставлением недостоверной информации в составе поданной заявки на участие в конкурсе, а конкурс признан несостоявшимся. Решением Калининградского УФАС России от 22.06.2016 № Т-65/2016 комиссия Заказчика была признана нарушившей п. 10.4 раздела 10 Положения и п. 18.5 раздела 18 конкурсной документации и выдано предписание № 61-Т об отмене протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 31.05.2016 г. и проведении повторной процедуры рассмотрения заявок на участие в конкурсе.

Заказчиком указанное решение и предписание обжаловано в арбитражный суд Калининградской области и 07.07.2016 заявление об обжаловании принято последним к производству.

П. 1. В соответствии с п. 8.4 Положения в состав комиссии по проведению открытых конкурсов по привлечению подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах включается лицо, уполномоченное общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме во взаимоотношениях, связанных с проведением отбора подрядных организаций в целях заключения договоров на проведение капитального ремонта.

Аналогичное требование установлено в п. 5.4. раздела 5 «Порядок и правила работы комиссии» Конкурсной документации.

Заказчиком на заседание Комиссии было представлено Постановление Администрации муниципального образования «Гусевский городской округ» Калининградской области от 18.04.2016 № 582 «О создании комиссии по проведению открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту крыши, фасада с утеплением, внутридомовой системы холодного водоснабжения, водоотведения и установку общедомового прибора учета потребления холодной воды в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Гусев, ул. Менделеева, д.14», согласно которому в состав комиссии включено уполномоченное лицо собственников помещений в многоквартирном доме по вышеуказанному адресу, что подтверждает исполнение

Заказчиком вышеуказанных требований Положения и Конкурсной документации, в связи с чем жалоба Заявителя в данной части является необоснованной.

2. Согласно п. 4.3 «Сроки оказания услуг и (или) выполнения работ» Раздела 4 «Краткое изложение условий договора, содержащее наименование и описание объекта открытого конкурса, информацию о месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом договора, а также сроки оказания услуг и (или) выполнения работ. Сведения о начальной (максимальной) цене договора» Конкурсной документации, установлены следующие сроки выполнения работ:

«Минимальный срок выполнения работ - 65 (шестьдесят пять) календарных дней с даты заключения договора.

Максимальный срок выполнения работ - 90 (девяносто) календарных дней с даты заключения договора».

Принимая во внимание, что законодательством РФ не устанавливаются требования к установлению минимальных сроков выполнения работ, являющихся предметом Конкурса, заказчик вправе устанавливать указанные сроки в зависимости от собственных потребностей и интересов. Доказательств того, что установленный Заказчиком срок является невыполнимым при производстве необходимых работ Заявителем не представлено. В связи с вышеуказанным, жалоба Заявителя в данной части Комиссией признается необоснованной.

3. Согласно п. 16.1.15 раздела 16 «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе» Конкурсной документации, в случае признания открытого конкурса несостоявшимся, организатор торгов вправе:

- 1) заключить договор с единственным участником открытого конкурса, в случае признания поданной заявки соответствующей всем условиям закупки.
- 2) провести повторную процедуру закупки, в том числе с изменением условий закупки;
- 3) провести закупку у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика);
- 4) отказаться от проведения закупки.

Согласно п. 11.7 раздела 11 «Заключение договора по результатам конкурса» Положения, Заказчик заключает договор с единственным подрядчиком, исполнителем в случае, если конкурс признан не состоявшимся по следующим основаниям:

- 1) в связи с тем, что по окончании срока подачи заявок на участие в конкурсе подана только одна заявка, при этом такая заявка признана соответствующей требованиям настоящего Положения и конкурсной документации;
- 2) в связи с тем, что по результатам рассмотрения заявок на участие в конкурсе только одна заявка признана соответствующей требованиям настоящего Положения и конкурсной документации.

Аналогичное положение содержится в подпунктах 1 и 2 пункта 17.7 раздела 17 «Срок, в течение которого победитель открытого конкурса или иной его участник, с которым заключается договор, должен подписать договор, условия признания победителя открытого конкурса или данного участника уклонившимися от заключения договора» Конкурсной документации.

Принимая во внимание, что подпункты 1 и 3 пункта 16.1.15 Конкурсной документации соответствуют подпунктам 1 и 2 пункта 11.7 Положения и подпунктам 1 и 2 пункта 17.7 Конкурсной документации; учитывая, что

установленное в подпунктах 2 и 4 пункта 16.1.15 Конкурсной документации право организатора торгов провести повторную процедуру закупки и отказаться от проведения закупки не противоречит статьям 447 и 448 Гражданского кодекса РФ и иным нормативным актам, которые не устанавливают для заказчика ограничений в его праве на проведение повторной процедуры закупки или отказе от нее, Комиссия УФАС приходит к выводу о том, что в обжалуемые положения конкурсной документации не противоречат действующему законодательству РФ и в данной части жалоба Заявителя является необоснованной.

4. Согласно п. 1 «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе» Приложения 2 к Конкурсной документации «Критерии и порядок оценки заявок на участие в открытом конкурсе» критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе установлены следующие:

1.1 Критерий № 1 «Цена договора», K_{ai} - 10 %;

1.2 Критерий № 2 «Квалификация участников конкурса, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», K_{ci} - 70%;

1.3 Критерий № 3 «Сроки выполнения работ» K_{di} - 20%; где:

K_{ai} - значимость критерия № 1;

K_{ci} - значимость критерия № 2;

K_{di} - значимость критерия № 3.

Принимая во внимание, что установление указанных критериев соответствует требованиям п. 5.3 Раздела 5 «Конкурсная документация» Положения и учитывая отсутствие императивного нормативного указания на установление заказчиками определенных показателей значимости критериев; исходя из права заказчика на самостоятельное установление указанных показатели исходя из собственных экономических и хозяйственных интересов, Комиссия УФАС приходит к выводу о том, что при установлении вышеуказанных показателей значений критериев оценки Заказчик действовал в рамках действующего законодательства.

Согласно пункту 2.2 Приложения 2 к Конкурсной документации «Критерии и порядок оценки заявок на участие в открытом конкурсе» одним из показателей нестоимостного критерия оценки "Квалификация участников открытого конкурса, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" является опыт участника конкурса по успешному выполнению работ (оказанию услуг), аналогичных предмету конкурса.

В соответствии с подпунктом 2.2.2 пункта 2.2 Приложения 2 к Конкурсной документации «Критерии и порядок оценки заявок на участие в открытом конкурсе» для подтверждения опыта участника конкурса по успешному выполнению работ (оказанию услуг), аналогичных предмету конкурса, заявка на участие в конкурсе должна содержать:

« - копии контрактов (договоров) по каждому объекту с учетом приложений к контрактам (договорам) и дополнительных соглашений, являющимся

неотъемлемой частью к договору (контракту);

- копии актов о приемке выполненных работ КС-2 и КС-3 по каждому объекту.

Предоставленные участником конкурса в составе заявки договоры (контракты) должны быть исполнены без применения неустоек (штрафов, пени), в связи с неисполнением и (или) ненадлежащим исполнением обязательств и предоставлены в полном объеме».

Принимая во внимание, что представление вышеуказанных сведений не является требованием к участникам аукциона, а относится к требованиям, подтверждающих их квалификацию, носит оценочный и неопределяющий для комиссии характер; непредставление указанных сведений не будет являться основанием для отказа в участии в конкурсе и, соответственно, не ограничивает права участников конкурса на победу в нем путем установления в своих заявках более выгодных предложений по другим критериям оценки, Комиссия УФАС приходит к выводу об отсутствии в указанных положениях конкурсной документации каких-либо дискриминирующих Заявителя условий, в связи с чем признает в данной части его жалобу необоснованной.

5. Исходя из права заказчика на объявление закупок в зависимости от его хозяйственной-экономической необходимости и финансово-плановой целесообразности; принимая во внимание, что при объявлении Конкурса право Заявителя на участие в нем каким-либо образом ограничено не было, а также, что доказательств ограничения конкуренции Заявителем при проведении Конкурса не представлено; учитывая, что на заседании Комиссии УФАС Организатором торгов было представлено заявление Заявителя от 20.04.2016 г. о возврате денежных средств, внесенных в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе от 18.03.2016 г., а также сведения о возврате указанных средств Заявителю 20.05.2016 г., что свидетельствует о том, что после этой даты Заявитель не имел право участвовать в указанном конкурсе (даже в случае повторного рассмотрения заявок на участие в конкурсе во исполнение предписания № 61-Т КУФАС России и признания его победителем конкурса), следует сделать вывод о том, при объявлении Организатором торгов нового Конкурса, права и законные интересы Заявителя как участника конкурса нарушены не были, исходя из чего Комиссия УФАС приходит к выводу о том, что принципы конкурентности при объявлении Организатором торгов Конкурса нарушены не были, а жалоба Заявителя в данной части является необоснованной.

В заседании Комиссии представители лиц, участвующих в рассмотрении жалобы на вопрос ведущего заседание Комиссии о достаточности доказательств, представленных в материалы дела, пояснили, что все доказательства, которые они намеревались представить, имеются в распоряжении Комиссии, иных доказательств, ходатайств, в том числе о представлении или истребовании дополнительных доказательств не имеется.

Заслушав доводы сторон, изучив представленную сторонами информацию Комиссия УФАС приходит к следующим выводам.

В связи с изложенным, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Деметра» необоснованной.

Ведущий заседание Комиссии:

Н.С. Иванова

Члены комиссии:



М.В. Мельников



Л.В. Шевченко

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.