



Арбитражный суд Калининградской области
Рокоссовского ул., д. 2-4, г. Калининград, 236016
E-mail: kaliningrad.info@arbitr.ru
<http://www.kaliningrad.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Калининград
27 июля 2016 года

Дело № А21-3639/2016

Резолютивная часть решения объявлена 20.07.2016.
Полный текст решения изготовлен 27.07.2016.

Арбитражный суд Калининградской области в составе судьи Зинченко С.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Костроминой А.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлениям общества с ограниченной ответственностью «Корпорация «СОЮЗ» (ОГРН 1097847325278; место нахождения: 196608, Санкт-Петербург, г. Пушкин, ш. Подбельского, д.9)

и

некоммерческой организации «Балтийский пищевой союз» (ОГРН 1123900001060; место нахождения: 236006, г. Калининград, Правая Набережная, д. 10) об оспаривании решения № АМЗ-16/2015 и предписания № 10-АМЗ/2016 Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области (ОГРН 1023901001552; место нахождения: 236006, г. Калининград, ул. Барнаульская, 4) от 15.02.2016,

третьи лица:

- 1) общество с ограниченной ответственностью «Координирующий распределительный центр «ЭФКО-Каскад»,
- 2) общество с ограниченной ответственностью «ЭФКО Пищевые ингредиенты»,
- 3) открытое акционерное общество «Эфирное»,
- 4) общество с ограниченной ответственностью «Ганеша и К»,
- 5) общество с ограниченной ответственностью «Фабрика шоколадных масс «Шоколма»,
- 6) закрытое акционерное общество «Знаменский маргариновый комбинат»,

при участии в судебном заседании:

от заявителей:

Моисеева Е.И., доверенности, паспорт,
Селиванов И.О., доверенности, паспорт;

от заинтересованного лица:

Семенов О.Ф., доверенность, удостоверение,
Зуева Л.Н., доверенность, паспорт;

от третьих лиц:

1)-3) Рошин А.В., доверенности, паспорт,
4)-6) не явились, извещены;

установил: 28.11.2014 в УФАС по Калининградской области поступила жалоба (т. 1, л.д. 49-54) ООО «КРЦ «ЭФКО-КАСКАД», ООО «ЭФКО Пищевые

ингредиенты» и ОАО «Эфирное» (сокращенное наименование – ОАО «ЭФКО») на действия НО «Балтийский пищевой союз», учредителями которой являются ЗАО «Знаменский маргариновый комбинат», ООО «Ганеша и К», ООО «Фабрика шоколадных масс «Шоколма», ООО «Корпорация «СОЮЗ», а также на действия ООО «СОЮЗ-ТТМ».

В связи с этим 17.02.2016 (т. 2, л.д. 51) управлением было возбуждено дело № АМЗ-16/2015 по признакам нарушения п. 1 ч. 1 ст. 14 Федерального закона Российской Федерации от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Определением от 12.01.2016 (т. 4, л.д. 92-93) рассмотрение дела в отношении ООО «СОЮЗ-ТТМ» было прекращено.

Поскольку в ходе рассмотрения дела антимонопольным органом были обнаружены признаки нарушения п. 1 ст. 14.1 Закона № 135, в соответствии со ст. 39.1 Закона управление направило НО «Балтийский пищевой союз», ООО «Знаменский маргариновый комбинат», ООО «Ганеша и К», ООО «Фабрика шоколадных масс «ШОКОЛМА», ООО «Корпорация «СОЮЗ» предупреждение от 12.01.2016 № 1 (т. 4, л.д. 96) о необходимости прекращения нарушения путем размещения в сети Интернет на странице <https://yadi.sk/d/uIOQR9DoUfSPr> опровержения содержащейся в информационном бюллетене № 1 за подписью председателя правления НО «Балтийский пищевой союз» Курьяновича В.В. информации следующего содержания: «Генеральной прокуратурой были выявлены массовые нарушения законодательства компанией «ЭФКО», которая перевозит тропические масла в цистернах из-под бензина и других нефтепродуктов» не позднее 22.01.2016.

Предупреждение было получено 12.01.2016, но исполнено не было.

По результатам рассмотрения дела УФАС по Калининградской области 15.02.2016 вынесено решение № АМЗ-16/2015 (т. 4, л.д. 127-138), которым:

1. действия НО «Балтийский пищевой союз», ООО «Знаменский маргариновый комбинат», ООО «Ганеша и К», ООО «Фабрика шоколадных масс «Шоколма», ООО «Корпорация «СОЮЗ», выразившиеся в распространении неточной (искаженной) информации, которая может причинить убытки и (или) нанести ущерб деловой репутации хозяйствующим субъектам ООО «КРЦ «ЭФКО-Каскад», ООО «ЭФКО Пищевые ингредиенты», ОАО «ЭФКО» признаны нарушением п. 1 ст. 14.1 Закона № 135;

2. решено выдать НО «Балтийский пищевой союз», ООО «Знаменский маргариновый комбинат», ООО «Ганеша и К», ООО «Фабрика шоколадных масс «Шоколма», ООО «Корпорация «СОЮЗ» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства;

3. контроль за исполнением предписания решено возложить на заместителя начальника отдела антимонопольного контроля УФАС Зуеву Л.Н.;

4. материалы дела решено передать в правовой отдел УФАС для решения вопроса о привлечении лиц, виновных в совершении нарушения антимонопольного законодательства, к административной ответственности.

В тот же день антимонопольным органом выдано предписание № 10-АМЗ/2016 (т. 4, л.д. 139-140), в соответствии с которым НО «Балтийский пищевой союз», ЗАО «Знаменский маргариновый комбинат», ООО «Ганеша и К», ООО «Фабрика шоколадных масс «Шоколма», ООО «Корпорация «СОЮЗ» необходимо в срок не позднее 01.04.2016 прекратить нарушение п. 1 ст. 14.1 Закона № 135, а именно: разместить в сети Интернет опровержение содержащейся в информационном бюллетене № 1 за подписью председателя правления НО «Балтийский пищевой союз» Курьяновича В.В. информации следующего содержания: «Генеральной прокуратурой

были выявлены массовые нарушения законодательства компанией «ЭФКО», которая перевозит тропические масла в цистернах из-под бензина и других нефтепродуктов», а также разослать указанное опровержение по тем же адресам и тем же способом, какими был разослан указанный информационный бюллетень № 1.

Не согласившись с указанными ненормативными правовыми актами, ООО «Корпорация «СОЮЗ» 12.05.2016 обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением (т. 1, л.д. 3-8).

Определение суда от 16.05.2016 заявление принято судом к рассмотрению, делу присвоен № А21-3639/2016 (т. 1, л.д. 1-2).

13.05.2016 в арбитражный суд поступило заявление НО «Балтийский пищевой союз» (т. 5, л.д. 12-20), в котором организация также просила признать недействительным названные выше решение и предписание антимонопольного органа.

Определением суда от 16.06.2016 заявление также принято к производству, делу присвоен № А21-3646/2016 (т. 2, л.д. 2-3).

Определением суда от 08.06.2016 (т. 6, л.д. 70) дела № А21-3639/2016 и №А21-3646/2016 объединены в одно производство для совместного рассмотрения в рамках дела № А21-3639/2016.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены ООО «Координирующий распределительный центр «ЭФКО-Каскад», «ЭФКО Пищевые ингредиенты», ОАО «Эфирное», ООО «Ганеша и К», ООО «Фабрика шоколадных масс «Шоколма» и ЗАО «Знаменский маргариновый комбинат».

В судебном заседании представители заявителей требования поддержали, представители антимонопольного органа и третьих лиц 1)-3) в удовлетворении заявления просили отказать.

Дело рассмотрено в порядке ч. 2 ст. 200 АПК РФ в отсутствие представителей ООО «Ганеша и К», ООО «Фабрика шоколадных масс «Шоколма» и ЗАО «Знаменский маргариновый комбинат».

Рассмотрев материалы дела и заслушав пояснения представителей, суд признает необходимым в удовлетворении заявлений отказать по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 52 Закона №1135 решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Срок обжалования решения и предписания (ч. 4 ст. 198 АПК РФ) заявителями соблюден.

Частью 4 статьи 200 АПК РФ предусмотрено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом в силу ч. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия

оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Закон № 135 определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Целями Закона № 135 являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В ст. 4 Закона № 135 даны определения следующих понятий:

5) хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации;

7) конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке;

9) недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Пунктом 1 статьи 14.1 Закона № 135 предусмотрено, что не допускается недобросовестная конкуренция путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации, в том числе в отношении качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей.

Из приведенных выше положений Закона № 135 не следует, что акт недобросовестной конкуренции возможен только лишь со стороны группы лиц.

В связи с этим судом не принимаются во внимание доводы заявителей о том, что антимонопольным органом не указано по какому из пунктов ч. 1 ст. 9 Закона № 135

НО «Балтийский пищевой союз», ООО «Знаменский маргариновый комбинат», ООО «Ганеша и К», ООО «Фабрика шоколадных масс «Шоколма» и ООО «Корпорация «СОЮЗ» составляют группу лиц.

Согласно сведениям Единого государственного реестра юридических лиц НО «Балтийский пищевой союз» была создана 18.04.2012 и основным видом ее деятельности является деятельность профессиональных организаций (т. 5, л.д. 41-42).

В соответствии с ч. 1 ст. 121 Гражданского кодекса РФ (в редакции, действовавшей на момент создания НО «Балтийский пищевой союз», но утратившей силу с 01.09.2014 – т.е. после размещения в сети Интернет информационного бюллетеня № 1) коммерческие организации в целях координации их предпринимательской деятельности, а также представления и защиты общих имущественных интересов могут по договору между собой создавать объединения в форме ассоциаций или союзов, являющихся некоммерческими организациями.

Из материалов дела следует, что учредителями НО «Балтийский пищевой союз» являются ЗАО «Знаменский маргариновый комбинат», ООО «Ганеша и К», ООО «Фабрика шоколадных масс «Шоколма», ООО «Корпорация «СОЮЗ» (т. 5, л.д. 42).

Кроме того, согласно списку членов НО «Балтийский пищевой союз», подготовленному 22.09.2015 председателем правления Курьяновичем В.В. (т. 3, л.д. 121-122), перечисленные выше организации являются членами некоммерческой организации.

Между тем, согласно уставу НО «Балтийский пищевой союз» (т. 4, л.д. 19) целями союза являются: отстаивание законных интересов и защита прав своих членов; объединение усилий и координация деятельности членов союза, в связи с чем одной из задач союза является оказание его членам организационной, информационно-аналитической, методической, правовой и иной помощи. Председатель правления является единоличным исполнительным органом союза и к его компетенции относится, в том числе, осуществление без доверенности действий от имени союза и представление его интересов в органах и организациях (т. 4, л.д. 23).

Из материалов дела следует, что в июне 2014 года НО «Балтийский пищевой союз» был подготовлен и распространен в сети Интернет информационный бюллетень № 1 (т. 1, л.д. 151) за подписью председателя правления Курьяновича В.В., согласно которому: «Генеральной прокуратурой были выявлены массовые нарушения законодательства компанией «ЭФКО», которая перевозит тропические масла в цистернах из-под бензина и других нефтепродуктов».

Факт распространения указанной информации в сети Интернет подтверждается протоколом осмотра нотариусом Портных В.В. от 05.09.2014 (т. 1, л.д. 152-160).

Таким образом, в силу указанных выше положений ГК РФ, устава НО «Балтийский пищевой союз» и списка его членов, следует согласиться с выводом антимонопольного органа о том, что НО «Балтийский пищевой союз», подготавливая и распространяя информацию, содержащуюся в информационном бюллетене № 1, представляла интересы своих учредителей: ЗАО «Знаменский маргариновый комбинат», ООО «Ганеша и К», ООО «Фабрика шоколадных масс «Шоколма» и ООО «Корпорация «СОЮЗ».

В связи с этим доводы ООО «Корпорация «СОЮЗ» и его непричастности к размещению информационного бюллетеня № 1 не принимаются судом во внимание.

Материалами дела подтверждается, что проверка, в результате которой было установлено нарушение ОАО «ЭФКО» санитарных правил при перевозках растительных масел железнодорожным транспортом, была проведена в декабре 2012 года и не Генеральной прокуратурой России, как указано в бюллетене, а

Белгородской транспортной прокуратурой.

В связи с этим ссылки заявителей на письма, представленные с дополнениями к возражениям (рег. № одн-16327 от 18.07.2016) не принимаются судом во внимание.

Кроме того, из материалов дела следует, что в ходе проверки были выявлены не массовые нарушения законодательства, как указано в информационном бюллетене № 1, а имел место единичный случай нарушения.

Нарушение было выявлено не в период распространения данного бюллетеня (лето 2014 года), а более чем за 1,5 года до этого (в 2012 году), в связи с чем использование в информационном бюллетене № 1 глагола «перевозить» в форме настоящего времени («перевозит») вместо прошедшего времени («перевозила») необоснованно.

Компания «ЭФКО» указана в информационном бюллетене № 1 в качестве единственного нарушителя, в то время как нарушения санитарно-эпидемиологического законодательства при перевозке растительных масел железнодорожным транспортом были выявлены в тот же период в отношении и других компаний.

Указанные искажения информации подтверждаются заключением № 246/1 лингвистического экспертного исследования ООО «Воронежский центр судебной экспертизы» (т. 2, л.д. 181-195) и заключением от 20.10.2015 № 43-10/15 независимого сперта – РОО «Гильдия лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам» (т. 3, л.д. 143-186).

К представленному в материалы дела заключению лингвистического экспертного исследования № 01/50 от 21.07.2015 (т. 3, л.д. 40-57), выполненного экспертом Берестневым Г.И., суд относится критически, поскольку выводы указанного эксперта не соответствуют материалам дела.

Кроме того, согласно заключению от 20.10.2015 № 43-10/15 независимого эксперта - РОО «Гильдия лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам» заключение № 01/50 не соответствует требованиям, предъявляемым к документам подобного рода и жанра, не все выводы заключения являются научно обоснованными, не во всех случаях выводы эксперта соответствуют проведенному им исследованию.

Ссылки заявителей на постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.06.2013 по делу № А32-14575/2012 (т. 2, л.д. 74-75) не принимаются судом во внимание, поскольку предметом указанного дела (т. 2, л.д. 131-133) являлась законность действий гр. Головина С.В. по обращению с заявлением в Белгородскую транспортную прокуратуру. Из указанного постановления не следует, что в рамках названного дела устанавливался факт перевозок растительных масел в цистернах из-под нефтепродуктов.

Информационный бюллетень № 1 содержит указание на то, что нарушение совершены компанией «ЭФКО».

Между тем, в ходе рассмотрения дела в УФАС представитель ООО «КРЦ «ЭФКО-Каскад», ООО «ЭФКО Пищевые ингредиенты», ОАО «ЭФКО» пояснил, что указанные организации входят в группу компаний «ЭФКО» - вертикально ориентированный холдинг на российском рынке масложировой продукции.

Согласно представленному суду списку аффилированных лиц АО «ЭФКО Продукты питания» (является единственным учредителем ООО «КРЦ «ЭФКО-Каскад» и ООО «ЭФКО пищевые ингредиенты»), к аффилированным лицам АО «ЭФКО Продукты питания» относятся, в том числе, ОАО «ЭФКО», ООО «ЭФКО Пищевые ингредиенты» и ООО «КРЦ «ЭФКО-Каскад».

Указанные обстоятельства не позволяют суду согласиться с доводами НО

«Балтийский пищевой союз» о том, что бюллетень не содержит индивидуализирующих признаков ни одного из юридических лиц (заявителей по антимонопольному делу), поскольку в бюллетене имеется указание на компанию «ЭФКО», достаточное для идентификации, в том числе, и заявителей по антимонопольному делу.

При этом группа компаний ООО «КРЦ ЭФКО-Каскад», ООО «ЭФКО Пищевые ингредиенты», ОАО «ЭФКО» с одной стороны и учредители НО «Балтийский пищевой союз» ЗАО «Знаменский маргариновый комбинат», ООО «Ганеша и К», ООО «Фабрика шоколадных масс «Шоколма», ООО «Корпорация «СОЮЗ» с другой стороны являются хозяйствующими субъектами-конкурентами.

Так, согласно выпискам из ЕГРЮЛ основным видом деятельности ООО «КРЦ «ЭФКО-Каскад» является оптовая торговля пищевыми маслами и жирами (т. 5, л.д. 100)», ООО «ЭФКО пищевые ингредиенты» - производство растительных рафинированных масел и жиров (т. 5, л.д. 130), ОАО «ЭФКО» - производство растительных и животных масел и жиров (т. 5, л.д. 152).

В свою очередь основными видами деятельности ЗАО «Знаменский маргариновый комбинат» (конкурсное производство в отношении общества завершено определением Арбитражного суда Калининградской области по делу № А21-8982/2013 лишь 07.07.2016) являются розничная торговля животными маслами и жирами, оптовая торговля пищевыми маслами и жирами (т. 5, л.д. 72), ООО «Ганеша и К» - производство шоколада и сахаристых кондитерских изделий, ООО «Фабрика шоколадных масс «Шоколма» - производство какао, шоколадных и сахаристых кондитерских изделий, а также производство комбинированных жиров, производство маргариновой продукции (т. 5, л.д. 60-61).

При этом суд принимает во внимание, что жиры присутствуют в рецептуре практически всех изделий пищевой продукции.

То обстоятельство, что определением Арбитражного суда Калининградской области по делу № А21-8590/2012 от 24.12.2013 завершено конкурсное производство в отношении ООО «Фабрика шоколадных масс «Шоколма» (согласно данным ЕГРЮЛ общество прекратило деятельность 27.05.2014), не свидетельствует о нарушении прав заявителей.

Довод заявителей о том, что ООО «Корпорация «СОЮЗ» не занимается производственной деятельностью (в связи с чем не может являться конкурентом ГК «ЭФКО») не принимается судом во внимание по следующим основаниям.

Действительно, согласно данным ЕГРЮЛ (т. 5, л.д. 85) основным видом деятельности ООО «Корпорация «СОЮЗ» является деятельность по управлению холдинг-компаниями.

Однако согласно официальном сайте общества в сети Интернет (www.sovuzcorp.com) данная организация производит пищевые жиры специального назначения (т. 3, л.д. 12-15).

Кроме того, в соответствии с результатами исследования российского рынка подсолнечного масла и жиров, проведенного «УкрАгроКонсалт» и опубликованного 29.08.2013 (т. 1, л.д. 145-146), основными игроками на рынке промышленных жиров и маргаринов России являются, в том числе, компании ГК «ЭФКО» и Корпорация «СОЮЗ». При этом лидером рынка промышленных жиров уже в течение многих лет является ГК «ЭФКО», в 2012 году доля компании на этом рынке составила 33,2 % (а доля Корпорации «Союз» - 7,3 %).

Географическими границами товарного рынка в рассматриваемом случае является территория Российской Федерации.

Продуктовыми границами товарного рынка является производство и реализация

маргаринов и жиров, т.к. ООО «КРЦ «ЭФКО-Каскад», ООО «ЭФКО Пищевые ингредиенты», ОАО «ЭФКО» и ЗАО «Знаменский маргариновый комбинат», ООО «Ганеша и К», ООО «Фабрика шоколадных масс «Шоколма», ООО «Корпорация «СОЮЗ» (учредители НО «Балтийский пищевой союз») являются производителями указанного товара.

Распространение НО «Балтийский пищевой союз» неточных сведений, содержащихся в информационном бюллетене № 1, направлено на получение его членами и учредителями конкурентных преимуществ на рынке при осуществлении предпринимательской деятельности.

При таких обстоятельствах изложенные в возражениях (рег. № одн-16233 от 15.07.2016) доводы НО «Балтийский пищевой союз» о том, что содержащаяся в информационном бюллетене № 1 информация была направлена не на дискредитацию какого-либо отдельного лица, а на освещение в целом существующей в Российской Федерации проблемы, связанной с перевозкой жидких пищевых продуктов в цистернах, в которых до этого перевозились опасные грузы, судом отклоняются.

Напротив, из содержания бюллетеня следует, что указанная в нем информация направлена на дискредитацию продукции компании «ЭФКО» (в которую входят ООО «КРЦ «ЭФКО-Каскад», ООО «ЭФКО Пищевые ингредиенты», ОАО «ЭФКО») в глазах потребителей, что может нанести ущерб их деловой репутации и повлечь вследствие этого убытки.

Для квалификации действий по ст. 14.1 Закона № 135 достаточно угрозы причинения убытков хозяйствующему субъекту и (или) нанесения ущерба его деловой репутации

Наступление в результате распространения информационного бюллетеня № 1 указанных последствий подтверждается письмами ООО «Кондитерская фабрика «Победа», Компании «Дукат» от 14.10.2014 № 206 (т. 1, л.д. 195-196).

При этом бухгалтерская справка ООО «КРЦ «ЭФКО-Каскад» от 06.07.2015 (т. 3, л.д. 31) не свидетельствует о наступлении убытков в результате распространения информационного бюллетеня № 1, поскольку в ней представлены сведения всего лишь за 3 месяца (май, июнь, июль) 2014 года, что, по мнению суда, недостаточно репрезентативно, а кроме того, обществом достоверно не установлены причины приведенных в справке изменений в объеме продаж и выручке кондитерских жиров (общая ситуация на рынке, введение санкций, распространение информационного бюллетеня № 1, иные).

Требования ст. 39.1 и 48.1 (т. 4, л.д. 107-116) Закона № 135 управлением соблюдены.

Следовательно, оспариваемые решения и выданное на его основании предписание являются законными, обоснованными.

В соответствии с ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При обращении в арбитражный суд ООО «Корпорация «СОЮЗ» уплачена государственная пошлина в размере 3 000 руб.

НО «Балтийский пищевой союз» уплачена государственная пошлина в общей сумме 6 000 руб. (в том числе 3 000 руб. – за рассмотрение арбитражным судом ходатайства о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия оспариваемых решения и предписания).

В связи с отказом в удовлетворении заявлений уплаченные заявителями государственные пошлины (по 3 000 руб.) возмещению не подлежат (ст. 110 АПК РФ).

Между тем, в соответствии с п. 29 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» действующее законодательство не предусматривает обязанности по уплате государственной пошлины при подаче ходатайств о приостановлении исполнения решения государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, должностного лица (ч. 3 ст. 199 АПК РФ).

В связи с этим уплаченная НО «Балтийский пищевой союз» государственная пошлина в сумме 3 000 руб. (за рассмотрение ходатайства о принятии обеспечительных мер) подлежит возврату из бюджета в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

В определениях суда и в судебных заседаниях лицам, участвующим в деле предлагалось представить и раскрыть все имеющиеся у них доказательства.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявлений общества с ограниченной ответственностью «Корпорация «СОЮЗ» и некоммерческой организации «Балтийский пищевой союз» отказать.

Возвратить некоммерческой организации «Балтийский пищевой союз» из федерального бюджета Российской Федерации 3 000 руб. излишне уплаченной государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

С.А. Зинченко