



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Калининградской области**

ул. Барнаульская 4, г. Калининград, 236006,
бокс № 5033
тел. (4012) 53-72-01, факс (4012) 53-72-00
e-mail: to39@fas.gov.ru

07.12.2016 № 4722/02

На № _____ от _____

Администрация Пионерского
городского округа
pgotorgi@mail.ru

ЗАО «УК «Петрофонд»
info@mcpetrofond.ru

Управление Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области направляет копию решения комиссии Калининградского УФАС России по контролю в сфере закупок от 02.12.2016 № КС-348/2016.

Приложение: копия решения на 08 (восемь) листах.

Временно исполняющий
обязанности руководителя

В.А. Грибко

Исп. Киселёва А.Г.
тел. 8(4012)53-72-05



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

РЕШЕНИЕ

02 декабря 2016 года

№ КС-348/2016

г. Калининград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

ведущего заседания
Комиссии:

В.А. Грибко

заместителя
Калининградского
УФАС
России;

членов Комиссии:

М.В. Мельникова

заместителя начальника отдела
контроля органов власти,
закупок и рекламы
Калининградского
УФАС
России;

А.Г. Киселёвой

старшего государственного
инспектора отдела контроля
органов власти, закупок и
рекламы Калининградского
УФАС России,

с участием представителей:

Заказчика – администрации
Пионерского городского
округа

В.В. Дона
К.С. Елисеевой
О.А. Туркина

представителя по доверенности,
представителя по доверенности;
представителя по доверенности,

Заявителя – ЗАО
«Управляющая компания
«Петрофонд»

П.С. Бурунова
Н.А. Кечиной

представителя по доверенности;
представителя по доверенности,

рассмотрев жалобу ЗАО «Управляющая компания «Петрофонд» (далее – Заявитель) на действия заказчика – администрации Пионерского городского округа (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений (извещение № 0135300005016000033) на выполнение работ по объекту «Строительство водозабора в пос. Рыбное Пионерского городского округа Калининградской области» (далее – Запрос предложений) и в результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области 28.11.2016 поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

В обоснование своей жалобы Заявитель привел следующие доводы

По мнению Заявителя, при проведении Запроса предложений Заказчиком допущены нарушения Закона о контрактной системе.

20.09.2016 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного с ЗАО «УК «Петрофонд» по итогам проведенного электронного аукциона на выполнение работ по объекту «Строительство водозабора в пос. Рыбное Пионерского городского округа Калининградской области.

Как указывает Заявитель, согласно актам о приемке выполненных работ (по форме КС-2), справкам о стоимости выполненных работ и затрат (по форме КС-3) сумма принятых и оплаченных Заказчиком работ составляет 40 353 685,34 рублей (из этой суммы незаконно произведен зачет встречного однородного требования в размере 109 222,78 рублей, в отношении данного факта подано исковое заявление в Арбитражный суд Калининградской области). В одностороннем порядке были приняты работы на общую сумму 23 360 240,41 рублей (в отношении оплаты данных работ также ведется претензионная работа). Из указанных документов следует, что общая сумма выполненных работ составляет 63 713 925,8 рублей, что превышает сумму, на которую уменьшена цена по проводимому Запросу предложений.

Предъявленные замечания к выполненным работам Генеральным подрядчиком устранены. До настоящего времени, вопреки условиям контракта, выполненные работы Заказчиком не оплачены, в связи с чем Заявитель намерен взыскать задолженность в судебном порядке.

Таким образом, по мнению Заявителя, в связи с неприятием фактически выполненных работ по Контракту Заказчиком при проведении Запроса предложений нарушаются требования ч.ч. 17, 18 ст. 95 Закона о контрактной системе, согласно которым, при проведении запроса предложений в случае расторжения контракта в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта объем выполняемой работы должен быть уменьшен с учетом объема выполненной работы по расторгнутому контракту, при этом цена контракта должна быть уменьшена пропорционально объему выполненной работы.

Кроме того, объем выполняемой работы не уменьшен с учетом объема уже выполненных ЗАО «УК «Петрофонд» работ.

Заявитель просит устранить допущенные нарушения.

Заказчиком даны следующие пояснения по сути жалобы Заявителя

Представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Запроса предложений действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

Закупка осуществлена на основании пункта 6 части 2 статьи 83 Закона о контрактной системе в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта.

На 20.09.2016 работы по объекту от ЗАО «УК «Петрофонд» приняты на сумму 40 353 685,34 рублей, что подтверждается актами выполненных работ по форме КС-2 и правками о стоимости выполненных работ по форме КС-3. В приемке остальных работ Заказчиком и Заказчиком-застройщиком отказано по причине многочисленных недостатков в выполненных работах. Решений, определений относительно поданного ЗАО «УК «Петрофонд» искового заявления о взыскании с Заказчика денежных средств Арбитражным судом не выносилось, в связи с чем данный довод Заявителя несостоятелен.

В целях определения объемов и качества фактически выполненных ЗАО «УК «Петрофонд» работ Заказчиком осуществлена строительно-техническая экспертиза, по результатам которой определена цена нового контракта.

Кроме того, Заказчик обращает внимание на то, что ЗАО «УК «Петрофонд» дважды включен в реестр недобросовестных поставщиков и не является потенциальным участником закупки, а также лицом, чьи права и законные интересы при проведении Запроса предложений могут быть ущемлены.

Таким образом, Заказчик считает свои действия соответствующими требованиям действующего законодательства, а доводы Заявителя несостоятельными и просит признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссия установила следующее

24.11.2016 Заказчиком в единой информационной системе на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (далее – официальный сайт) размещено извещение о проведении запроса предложений (№ 0135300005016000033) и документация о проведении Запроса предложений.

Начальная (максимальная) цена контракта – 62 180 814,00 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 83 Закона о контрактной системе под запросом предложений понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация о закупаемых для обеспечения государственных или муниципальных нужд в товаре, работе или услуге сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса предложений, документации о проведении запроса предложений и победителем запроса предложений признается участник закупки, направивший окончательное

предложение, которое наилучшим образом соответствует установленным заказчиком требованиям к товару, работе или услуге.

На участие в Запросе предложений подана 01 (одна) заявка от участника – ООО «Строительная компания «ЧистоГрад».

1. В силу пункта 6 части 2 статьи 83 Закона о контрактной системе заказчик вправе осуществлять закупку путем проведения запроса предложений в случае осуществления закупки товара, работы или услуги, являющихся предметом контракта, расторжение которого осуществлено заказчиком на основании части 9 или 15 статьи 95 настоящего Федерального закона. При этом в случае, если до расторжения контракта поставщик (подрядчик, исполнитель) частично исполнил обязательства, предусмотренные контрактом, при заключении нового контракта на основании настоящего пункта количество поставляемого товара, объем выполняемой работы или оказываемой услуги должны быть уменьшены с учетом количества поставленного товара, объема выполненной работы или оказанной услуги по расторгаемому контракту, а цена контракта должна быть уменьшена пропорционально количеству поставленного товара, объему выполненной работы или оказанной услуги.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На заседании Комиссии установлено, что 17.07.2015 Заказчиком в единой информационной системе опубликовано извещение о проведении электронного аукциона № 0135200000515000798 на право заключения контракта на выполнение работ по объекту «Строительство водозабора в пос. Рыбное Пионерского городского округа Калининградской области». Начальная (максимальная) цена контракта 111 418 480,00 рублей.

09.09.2015 Заказчиком в ЕИС размещены сведения о контракте от 09.09.2016 № 0135200000515000798-0177628-02 (реестровый номер 33910002326 15 000021). Цена контракта составила 110 861 387,60 рублей.

04.10.2016 Заказчиком в ЕИС размещена информация о расторжении указанного контракта (решение об одностороннем отказе от 20.09.2016 № 1-5016).

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно пункту 2 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации при расторжении договора обязательства сторон прекращаются.

24.11.2016 размещено извещение о проведении Запроса предложений на основании пункта 6 части 2 статьи 83 Закона о контрактной системе, выбор способа определения поставщика осуществлен Заказчиком с соблюдением норм Закона о контрактной системе.

Согласно п. 3.3 проекта контракта стоимость работ определена в

соответствии с проектной и сметной документацией, прошедшей проверку в установленном порядке в ГАУ КО «Центр проектных экспертиз» и имеющей положительное заключение государственной экспертизы (повторная экспертиза) от 03.07.2015 г. №39-1-4-0127-15, положительное заключение о проверке достоверности определения сметной стоимости объекта капитального строительства, строительство которого финансируется с привлечением средств федерального бюджета от 03.07.2015 № 39-1-6-0061-15, с учетом локальных смет: № 02-01-01 (остатки) Конструктивные и объемно-планировочные решения, № 02-01-02 (остатки) Архитектурные решения, № 02-01-03 (остатки) Внутренние сети водопровода и канализации, № 02-01-04 Отопление, № 02-01-05 Вентиляция, № 02-01-06 Сети связи, № 02-01-07 Автоматизация управления инженерными сетями, № 02-01-08 Силовое электрооборудование. Электроосвещение, № 02-01-09 Технологические решения, № 02-01-11 (остатки) Внутриплощадочные сети, № 02-01-12 (остатки) Резервуары запаса питьевой воды емк. 250 м³, № 02-01-13 Резервуар-отстойник промывной воды, № 02-01-14 Станция обезвоживания осадка, № 02-02-01 Бурение эксплуатационной скважины до Н=65м (7 шт.), № 02-02-02 (остатки) Павильон над скважинами водозаборной (7 шт), № 02-02-03 Отопление, № 02-02-04 Вентиляция, № 02-02-05 Силовое электрооборудование. Электроосвещение, №02-02-06 Водоснабжение и водоотведение, № 04-01-01 Наружные сети электроснабжения, № 05-01-01 Охранная сигнализация периметра, № 05-01-02 Сети передачи данных, № 06-01-01 (остатки) Наружные сети водопровода, № 06-02-01 (остатки) Наружные сети канализации, № 07-01-01 (остатки) Вертикальная планировка, № 07-02-01 Устройство покрытия пешеходных дорожек, тропы, № 07-02-02 (остатки) Устройство дорожного покрытия подъездов к скважинам, № 07-02-03-Д1 (остатки) Ограждение территории (дополнительные работы), № 07-02-04 Озеленение территории, № 07-02-05 Сети наружного освещения, №09-01-01 Пусконаладочные работы, составленных в уровне цен 1 квартала 2015 года, с пересчетом остатков стоимости Работ на 2016 год с применением индекса-дефлятора Минэкономразвития К=1,047, и не подлежит дальнейшей индексации в период выполнения Работ.

Представителями Заказчика представлено экспертное заключение № ЗС-0152-2016 от 21.11.2016 по результатам проведения строительно-технической экспертизы по объекту «Строительство водозабора в пос. Рыбное Пионерского городского округа Калининградской области», выполненное ООО «НЦ «Балтэкспертиза» с целью определения объемов, стоимости и качества выполненных работ ЗАО «УК «Петрофонд» в рамках заключенного контракта от 09.09.2016 № 0135200000515000798-0177628-02, согласно которому сметная стоимость фактически выполненных ЗАО «УК «Петрофонд» работ составила 44 845 692,00 рублей; при определении качества выполненных работ зафиксированы различные несоответствия проектной и нормативной документации.

Заказчик пояснил, что начальная (максимальная) цена Запроса предложений, а также объем работ определены с учетом пропорционального уменьшения на сумму и объем выполненной ЗАО «Управляющая компания «Петрофонд» работы в рамках заключенного контракта от 09.09.2016 №

0135200000515000798-0177628-02.

Положениями статьи 105 Закона о контрактной системе предусмотрено право обжалования в контрольный орган в сфере закупок действий (бездействий) заказчика участникам закупки, а также осуществляющим общественный контроль общественным объединениям, объединениям юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Вместе с тем, Заявитель не является участником закупки; в силу ограничения участия в Запросе предложений лиц, включенных в реестр недобросовестных поставщиков, не является также потенциальным участником закупки; доказательства, свидетельствующие о нарушении Заказчиком при проведении данной закупки прав и законных интересов участников закупки, Комиссии не представлены.

Как следует из пояснений Заказчика документы, на которые ссылается Заявитель (справки по форме КС-3, акты выполненных работ по форме КС-2), согласно условиям контракта в адрес Заказчика-застройщика не поступали, в связи с чем указанный Заявителем объем выполненных работ не подтвержден документально, при этом на момент расторжения контракта (20.09.2016) работы по объекту от ЗАО «УК «Петрофонд» приняты на сумму 40 353 685,34 рублей.

Согласно сведениям с официального сайта за фактически выполненные по контракту работы Заказчиком оплачено 40 244 462,55 рублей.

Положениями ст. 307 (п.п. 1, 3) Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. При установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию.

В соответствии с пунктом 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд;

способы защиты гражданских прав предусмотрены статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, признание действий Заказчика неправомерными в части непринятия выполненных ЗАО «УК «Петрофонд» работ, а также в части удержания денежных средств в счет погашения неустойки осуществляется в судебном порядке.

В соответствии со ст. 99 Закона о контрактной системе антимонопольный орган не наделен полномочиями осуществления контроля по исполнению контракта.

Согласно ч. 8 ст. 99 Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль в отношении:

1) соблюдения требований к обоснованию закупок, предусмотренных статьей 18 Закона о контрактной системе, и обоснованности закупок;

2) соблюдения правил нормирования в сфере закупок, предусмотренного статьей 19 Закона о контрактной системе;

3) обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график;

4) применения заказчиком мер ответственности и совершения иных действий в случае нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

5) соответствия поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги условиям контракта;

6) своевременности, полноты и достоверности отражения в документах учета поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги;

7) соответствия использования поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги целям осуществления закупки.

Таким образом, вопросы соответствия/несоответствия указанных в документации о проведении Запроса предложений объемов работ, часть которых по утверждению Заявителя уже выполнена ЗАО «УК «Петрофонд», а также вопросы, касающиеся законности формирования цены контракта, составления и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности не входят в пределы полномочий антимонопольного органа, установленных действующим законодательством.

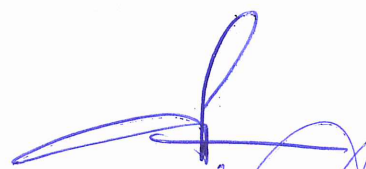
В заседании Комиссии представители лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, на вопрос ведущего заседание Комиссии о достаточности доказательств, представленных в материалы дела, пояснили, что все доказательства, которые они намеревались представить, имеются в распоряжении Комиссии, иных доказательств, ходатайств, в том числе о представлении или истребовании дополнительных доказательств не имеется.

В связи с изложенным, руководствуясь частями 1, 4, 7 статьи 105, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «Управляющая компания «Петрофонд» необоснованной.
2. Передать материалы рассмотрения жалобы в органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Ведущий заседание Комиссии:



В.А. Грибко

Члены Комиссии:



М.В. Мельников



А.Г. Киселёва

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе, решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.