



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

РЕШЕНИЕ

04 октября 2017 года

№ КС-249/2017

г. Калининград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

Ведущей заседание Комиссии: Н.С. Ивановой заместителя руководителя – начальника отдела контроля органов власти, закупок и рекламы Калининградского УФАС России;

членов Комиссии: А.А. Кошкумбаевой старшего специалиста 1 разряда отдела контроля органов власти, закупок и рекламы Калининградского УФАС России;

М.В.Мельникова заместителя начальника отдела контроля органов власти, закупок и рекламы Калининградского УФАС России;

с участием представителей:

Заказчика – управления жилищно-коммунального хозяйства администрации Балтийского муниципального района Ю.А. Болотова уполномоченного представителя; С.А. Пригодич представителя без доверенности

Заявителя – ООО «БалТехСтрой»

Д.А. Подтоптанного уполномоченного представителя

рассмотрев жалобу ООО «БалТехСтрой» (далее – Заявитель) (вх. № 5752 от 28.09.2017) на действия заказчика – управления жилищно-коммунального хозяйства администрации Балтийского муниципального района (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на ремонт асфальтобетонного покрытия дороги по адресу: Калининградская область, Балтийский муниципальный район, пос. Дивное, ул. Луговая (извещение № 0835300002117000001) (далее – Аукцион) и в результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области 28.09.2017 поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика.

В обоснование своей жалобы Заявитель привел следующие доводы

Из документации неясно, включает ли в себя начальная (максимальная) цена контракта налог на добавленную стоимость (далее – НДС). Непонятно, почему Заказчик использует понижающий коэффициент при определении начальной (максимальной) цены контракта.

Заказчиком даны следующие пояснения по сути жалобы Заявителя

Заказчик при составлении аукционной документации руководствовался требованиями действующего российского законодательства, никаких нарушений не допускал.

Просит признать жалобу Заявителя необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссия установила следующее

26.09.2017 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) Заказчиком размещено извещение о проведении Аукциона и документация об Аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта – 795 465,37 рублей.

1. Согласно части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных Законом о контрактной системе случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

В соответствии с частями 9 и 9.1 указанной нормы проектно-сметный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на:

1) строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с

компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации;

2) проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, за исключением научно-методического руководства, технического и авторского надзора, на основании согласованной в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, проектной документации на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия и в соответствии с реставрационными нормами и правилами, утвержденными федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации в области государственной охраны объектов культурного наследия.

Проектно-сметный метод может применяться при определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на текущий ремонт зданий, строений, сооружений, помещений.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о наименовании и описании объекта закупки и условиях контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В документации об Аукционе содержится расчет начальной (максимальной) цены контракта проектно-сметным методом (приложение № 1 к обоснованию Н(М)ЦК).

Принимая во внимание, что в позиции 4 данного расчета начальной (максимальной) цены контракта документации об Аукционе указано включение НДС 18 % 168 250 руб., доводы жалобы Заявителя об отсутствии четкого указания о включении НДС в начальную (максимальную) цену контракта не нашли своего подтверждения, в связи с чем жалоба в данной части является необоснованной.

2. Согласно сметному расчету, прошедшему проверку в государственном автономном учреждении Калининградской области «Центр проектных экспертиз и ценообразования в строительстве», стоимость работ, являющихся предметом торгов, составляет 1 103 970,00 руб.

В соответствии с выпиской из бюджета Балтийского муниципального района на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 гг, представленной на заседании комиссии представителями Заказчика, на 2017 год по программе «Ремонт автомобильных дорог общего значения, улиц, территорий в муниципальном образовании «Сельское поселение Дивное» на 2016-2020 годы» выделено 837 155 тыс. руб.

Согласно представленной на заседание Комиссии представителями Заказчика справке администрации Балтийского муниципального района, лимит бюджетных обязательств на выполнение работ по ремонту асфальтобетонного покрытия дороги по адресу: Калининградская область, Балтийский муниципальный район, пос. Дивное, ул. Луговая составляет 795 465,37 руб.

Согласно части 2 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) государственные (муниципальные) контракты заключаются в соответствии

с планом-графиком закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд, сформированным и утвержденным в установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд порядке, и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств.

В соответствии с частью 3 статьи 219 БК РФ получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства в пределах доведенных до него лимитов бюджетных обязательств.

Таким образом, в случае, если объем выполняемых работ (оказываемых) услуг не меняется, заказчик вправе указывать цену меньшую, чем в представленном обосновании начальной (максимальной) цены контракта и соответствующую выделенным лимитам бюджетных обязательств. Законом о контрактной системе ограничений по применению понижающих коэффициентов при обосновании начальной (максимальной) цены контракта проектно-сметным способом не установлено.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу о том, что Заказчиком не допущено нарушений при установлении начальной (максимальной) цены контракта, а жалоба Заявителя в данной части является необоснованной.

В заседании Комиссии представители лиц, участвующих в рассмотрении жалобы на вопрос ведущего заседание комиссии о достаточности доказательств, представленных в материалы дела, пояснили, что все доказательства, которые они намеревались представить имеются в распоряжении комиссии, иных доказательств, ходатайств, в том числе о представлении или истребовании дополнительных доказательств не имеется.

Руководствуясь частями 1, 4, 7 статьи 105, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «БалтТехСтрой» необоснованной.

Ведущая заседание комиссии:

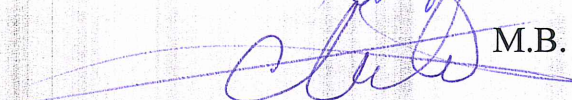


Н.С. Иванова

Члены комиссии:



А.А. Кошкумбаева



М.В. Мельников

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе, решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.