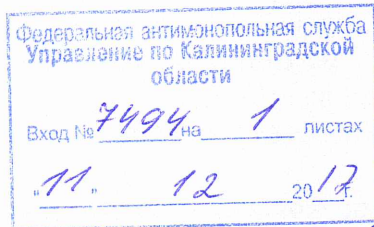


В Управление Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области
Адрес: 236006 г. Калининград, ул. Барнаульская, 4, бокс №033
e-mail: to39@fas.gov.ru



от Общества с ограниченной ответственностью «Прогресс»
Адрес: 422770, Республика Татарстан, Пестречинский район,
ЖК Царева Village, ул.Ф.Шаляпина, д.8, кв.20
тел. +79600468883
e-mail: progress.kz@list.ru

Организатор торгов/Заказчик:
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
236016, Калининградская обл, Калининград г, ул 9 АПРЕЛЯ, 60А
e-mail: Sk_kaliningrad@mail.ru
Тел. +7-4012-305731

Жалоба на нарушение организатором торгов (заказчиком) Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ 44-ФЗ, Закон о контрактной системе)

26.11.2017 года на Официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд «zakupki.gov.ru» (далее – ЕИС) размещено извещение о проведении запроса котировок №0135100005917000109 «Оказание услуги по управлению служебным автотранспортом Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Калининградской области» (далее - Извещение). 06.12.2017 года в ЕИС размещен Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в запоре котировок (далее – Протокол).

1. Котировочная заявка Заявителя содержала предлагаемую цену в размере 480 000 рублей, цена победителя – 455 000 рублей. При этом, подозрительные действия комиссии сподвигли представителя Заявителя усомниться в открытости (законности) действий котировочной комиссии Заказчика (об этом свидетельствует аудиозапись заседания – председатель комиссии сделал заметную паузу при оглашении цены победителя). Представитель Заявителя на заседании комиссии по рассмотрению и оценке котировочных заявок озвучил просьбу об ознакомлении с заявками (открытии доступа) других участников (их ценовых предложений), на что ему было отказано.

Заявитель с этим не согласен ввиду следующего:

Обращаем внимание комиссии по рассмотрению жалобы на то, что хотя и законодательство о контрактной системе напрямую не содержит обязанности членов комиссии предоставить доступ присутствующих на заседании комиссии представителей участников закупки к заявкам, при комплексном толковании норм законодательства такая обязанность у заказчика есть.

Так в соответствии с п.1 ст.2 ФЗ 44-ФЗ законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок) основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона.

В свою очередь п.2 ст.6 Гражданского кодекса Российской Федерации определяет, что при невозможности использования аналогии закона права и обязанности сторон определяются исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства (аналогия права) и требований добросовестности, разумности и справедливости.

П.1 ст.1 Закона о контрактной системе устанавливает такие общие начала - **настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления**

закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

В соответствии со ст.6 ФЗ 44-ФЗ контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Указанные принципы и общие начала законодательства имеют прямое влияние на следующие нормы:

В соответствии с п.2 ст.78 ФЗ 44-ФЗ заказчик обязан предоставить возможность всем участникам запроса котировок, подавшим заявки на участие в запросе котировок, или представителям этих участников присутствовать при вскрытии конвертов с такими заявками и открытии доступа к поданным в форме электронных документов таким заявкам.

В соответствии с п.5 ст.78 ФЗ 44-ФЗ Заказчик обязан обеспечить осуществление аудиозаписи вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе котировок и открытия доступа к поданным в форме электронных документов таким заявкам. **Любой участник запроса котировок, присутствующий при вскрытии конвертов с такими заявками и открытии доступа к поданным в форме электронных документов таким заявкам, вправе осуществлять аудио- и видеозапись вскрытия этих конвертов и открытия данного доступа.**

Также хотим обратить внимание на то, что ознакомление участника закупки, присутствующего на заседании комиссии по рассмотрению и оценке заявок, с заявками других участников не нарушает права и законные интересы иных лиц, государственную или коммерческую тайну.

Исходя из анализа указанных норм, Заявителем делается вывод о том, что Участник закупки, присутствующий на заседании комиссии по рассмотрению и оценке заявок, имеет право ознакомиться с заявками других участников. Так ему дано право ведения видеозаписи и видеофиксации, реализация которого невозможна, если котировочные заявки и их содержания находятся вне поля зрения Участника, реализующего свое право на ведение видеозаписи.

2. Косвенно подтверждает нарушение и тот факт, что при обосновании НМЦК способом сопоставимых рыночных цен (анализ рынка) Заказчик допустил огромное расхождение в ценах на конец 2017 года и весь 2018 год. Так, НМЦК электронного аукциона №0135100005917000111 «Оказание услуг по управлению служебным автотранспортом, включающие перевозку пассажиров и имущества в 2018 году для нужд Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Калининградской области» составила 3 473 210 рублей 00 копеек, а двух ЗК по аналогичным услугам на половину декабря (именно тогда по расчетам должен заключаться контракт) 2017 года 480 233,00 рублей и 495 000,00 рублей (почти треть годового объема).

Обращаем также внимание комиссии, на тот факт, что последние несколько лет победителем подобных закупок у указанного заказчика являлось одно лицо - Общество с ограниченной ответственностью «Персонал Альфа».

Считаем, что Заказчиком нарушен п.5 ст. 78 ФЗ 44-ФЗ, ст.17 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части отказа в ознакомлении с заявками других участников на заседании комиссии по оценке и рассмотрению котировочных заявок и ст.22 ФЗ 44-ФЗ в части достаточного и достоверного обоснования НМЦК.

Прошу,

1. Вынести предписание организатору торгов об устранении нарушений действующего законодательства;

2. Провести внеплановую проверку на предмет иных нарушений действующего законодательства.

Директор Малько Э.И./ _____ / _____.____._____г.
М.П.