



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

15 декабря 2017 года

№ КС-333/2017

г. Калининград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

ведущего заседания Комиссии: *Н.С. Ивановой*

заместителя руководителя -
начальника отдела контроля
органов власти, закупок и рекламы
Калининградского УФАС России,
старшего государственного
инспектора отдела контроля
органов власти, закупок и рекламы
Калининградского УФАС России,
заместителя начальника отдела
контроля органов власти, закупок и
рекламы Калининградского УФАС
России;

членов Комиссии:

А.Г. Киселевой

М.В. Мельникова

с участием представителей:
заказчика – Следственного
управления следственного
комитета Российской Федерации
по Калининградской области

Е.А. Удальцовой

представителя по доверенности,

в отсутствие представителей заявителя - ООО «Прогресс» (далее – Заявитель), о времени и месте рассмотрения жалобы уведомленного надлежащим образом, подавшего ходатайство о рассмотрении жалобы без его представителей

рассмотрев жалобу Заявителя (вх. № 7495 от 11.12.2017) на действия единой комиссии заказчика – Следственного управления следственного комитета Российской Федерации по Калининградской области (далее – Заказчик) при проведении запроса на оказание услуг по управлению служебным автотранспортом, включающие перевозку пассажиров и имущества для нужд Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Калининградской области (извещение № 0135100005917000110) (далее – Запрос котировок) и в результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с частью 15 статьи 99

Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области 11.12.2017 поступила жалоба Заявителя на действия единой комиссии Заказчика при проведении Запроса котировок.

В обоснование своей жалобы Заявитель привел следующие доводы

На заседании комиссии по рассмотрению и оценке котировочных заявок 06 декабря 2017 года Заявитель озвучил просьбу об ознакомлении с заявками (открытии доступа) с котировочными заявками других участников закупки, на что получил отказ членов комиссии. Считает, данные действия нарушили пункт 5 статьи 78 Закона о контрактной системе.

Считает, у Заказчика при формировании начальной максимальной цены контракта в нарушение статьи 22 Закона о контрактной системе отсутствовало достаточное и достоверное обоснование НМЦК.

Заказчиком даны следующие пояснения по сути жалобы Заявителя

При проведении процедуры вскрытия конвертов с котировочными заявками единой комиссией соблюдались все требования, предусмотренные Законом о контрактной системе, в том числе оглашалась информация, указанная в котировочных заявках. Кроме того, вышеуказанный закон не предусматривает обязанности членов котировочной комиссии и заказчика знакомить участников запроса котировок с котировочными заявками других участников.

Просит признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссия установила следующее.

26.11.2017 Заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС) размещено извещение № 0135100005917000110 о проведении Запроса котировок.

Начальная (максимальная) цена контракта – 480 233,00 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 06 декабря 2017 года до окончания срока подачи заявок на участие в Запросе котировок подано две заявки – ООО «Прогресс» с предложенной ценой контракта 470 000, 00 руб. и ООО «Персонал Альфа» с предложенной ценой контракта 430 000,00 руб. Победителем Запроса котировок признано ООО «Персонал Альфа».

1. В соответствии с частью 1 статьи 72 Закона о контрактной системе под запросом котировок понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация о закупаемых для обеспечения государственных или муниципальных нужд товарах, работах или услугах сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок и победителем запроса котировок признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта.

Согласно части 1 статьи 78 Закона о контрактной системе котировочная комиссия вскрывает конверты с заявками на участие в запросе котировок и открывает доступ к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в запросе котировок во время и в месте, которые указаны в извещении о проведении запроса котировок. Вскрытие всех поступивших конвертов с такими заявками и открытие доступа к поданным в форме электронных документов таким заявкам, а также рассмотрение и оценка таких заявок осуществляются в один день. Информация о месте, дате, времени вскрытия конвертов с такими заявками и об открытии доступа к поданным в форме электронных документов таким заявкам, наименование (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии) (для физического лица), почтовый адрес каждого участника запроса котировок, конверт с заявкой на участие в запросе котировок которого вскрывается или доступ к поданной в форме электронного документа заявке на участие в запросе котировок которого открывается, предложения о цене контракта, указанные в таких заявках, объявляются при вскрытии конвертов с такими заявками и открытии доступа к поданным в форме электронных документов таким заявкам.

В соответствии с частью 2 статьи 78 Закона о контрактной системе заказчик обязан предоставить возможность всем участникам запроса котировок, подавшим заявки на участие в запросе котировок, или представителям этих участников присутствовать при вскрытии конвертов с такими заявками и открытии доступа к поданным в форме электронных документов таким заявкам.

Частью 5 статьи 78 Закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчик обязан обеспечить осуществление аудиозаписи вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе котировок и открытия доступа к поданным в форме электронных документов таким заявкам. Любой участник запроса котировок, присутствующий при вскрытии конвертов с такими заявками и открытии доступа к поданным в форме электронных документов таким заявкам, вправе осуществлять аудио- и видеозапись вскрытия этих конвертов и открытия данного доступа.

Исходя из анализа указанных норм Комиссия приходит к выводу о том, что у котировочной комиссии отсутствует обязанность предоставления участникам запроса котировок котировочных заявок иных участников для ознакомления с их содержанием.

Согласно статье 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В соответствии со статьей 7 Закона о контрактной системой открытость и прозрачность информации обеспечиваются, в частности, путем ее размещения в единой информационной системе.

В процессе рассмотрения жалобы Заявителя Комиссией изучены аудиозаписи процедуры вскрытия конвертов с заявками на участие в Запросе котировок, представленные Заявителем и Заказчиком, в результате чего установлено, что котировочной комиссией озвучены сведения о поданных заявках, информация об участниках Запроса котировок, предложения о цене контракта.

Изучив заявки участника Запроса котировок, представленных Заказчиком, Комиссия установила, что сведения, содержащиеся в заявках Заявителя и ООО «Персонал Альфа» относительно цены контракта соответствуют информации, записанной на аудионосителях.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что действия котировочной комиссии при проведении процедуры вскрытия конвертов с заявками на участие в Запросе котировок соответствуют требованиям статьи 78 Закона о контрактной системе, а жалоба Заявителя в данной части является необоснованной.

2. В соответствии с частью 1 статьи 73 Закона о контрактной системе в извещении о проведении запроса котировок в числе прочей должна содержаться информация, указанная в пунктах 1 - 6 статьи 42 настоящего Федерального закона (в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта).

Согласно статье 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

В извещении о проведении Запроса котировок, размещенном в ЕИС, содержится обоснование начальной (максимальной) цены контракта. В материалах дела, представленных Заказчиком на заседание Комиссии, содержатся материалы (запросы, коммерческие предложения), направленные на определение и обоснование начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе. На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что Заказчиком соблюдены необходимые требования, касающиеся наличия обоснования начальной (максимальной) цены контракта в документах по закупке.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе, контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) контроля. Калининградское УФАС России такими полномочиями не наделено.

В заседании Комиссии представители лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, на вопрос председателя Комиссии о достаточности доказательств, представленных в материалы дела, пояснили, что все доказательства, которые они намеревались представить, имеются в распоряжении Комиссии, иных доказательств, ходатайств, в том числе о представлении или истребовании дополнительных доказательств, не имеется.

В связи с изложенным, руководствуясь частями 1, 4, 7 статьи 105, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Прогресс» необоснованной.

Ведущий заседание Комиссии:

Н.С. Иванова

Члены комиссии:

М.В. Мельников

А. Г. Киселева

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе, решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.