



## УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

### РЕШЕНИЕ

11 апреля 2018 года

№ КС-95/2018

г. Калининград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

ведущего заседания  
Комиссии:

*И.С. Шестаковой*

заместителя руководителя –  
начальника отдела контроля  
органов власти, закупок и  
рекламы Калининградского  
УФАС России;

членов Комиссии:

*А.Г. Киселёвой*

старшего государственного  
инспектора отдела контроля  
органов власти, закупок и  
рекламы Калининградского  
УФАС России;

*М.В. Мельникова*

заместителя начальника отдела  
контроля органов власти,  
закупок и рекламы  
Калининградского УФАС  
России,

с участием представителей:

заказчика – МБУ «Служба  
заказчика-застройщика»

*С.Н. Сашнева*

директора;

уполномоченного органа –  
администрации  
муниципального образования  
«Черняховский городской  
округ»

*Е.П. Михеевой*  
*Е.С. Чвыровой*

представителя по доверенности,  
представителя по доверенности;

заявителя – ООО  
«КлинЭксперт»

*С.Ю. Власова*  
*С.О. Власовой*

представителя по доверенности,  
представителя по доверенности,

рассмотрев жалобу ООО «КлинЭксперт» (вх. № 2114 от 04.04.2018) (далее – Заявитель) на действия единой комиссии уполномоченного органа – администрации муниципального образования «Черняховский городской округ» (далее –

Уполномоченный орган), заказчика – МБУ «Служба заказчика-застройщика» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса (извещение № 0135300007518000032) на оказание услуг по содержанию территории муниципального образования "Черняховский городской округ" в 2018-2020 годах (далее – Конкурс) и в результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области 04.04.2018 поступила жалоба Заявителя на действия единой комиссии Уполномоченного органа (далее – единая комиссия) при проведении Конкурса в части принятия необоснованного, по мнению Заявителя, решения о выборе победителя Конкурса, а также на действия Заказчика при формировании положений конкурсной документации.

#### **В обоснование своей жалобы Заявитель привел следующие доводы**

Заявитель считает, что участник закупки - ООО «Чистота», который был признан победителем Конкурса и с которым должен быть заключен контракт, является аффилированным лицом, т.к. генеральным директором ООО «Чистота» является глава муниципального образования «Черняховский городской округ», в число учредителей ООО «Чистота» входит администрация муниципального образования, уполномоченный орган которого принимал решение о признании ООО «Чистота» победителем Конкурса. Указанные обстоятельства ведут к конфликту интересов, отсутствие которого предусмотрено п. 9 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, в связи с чем заявка данного участника должна быть отклонена. Считает, что Уполномоченный орган неправомерно не посчитал представленные Заявителем копии контрактов в подтверждение своего опыта, а также установил требование о цене сопоставимых по характеру и объему предмета конкурса с ценой контракта (договора) не менее 40 % от начальной (максимальной) цены контракта конкурса.

Кроме того, считает, что в действиях членов комиссии Уполномоченного органа усматривается нарушение статьи 10 Федерального закона № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», а также статьи 17 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

#### **Заказчиком, Уполномоченным органом даны следующие пояснения по сути жалобы Заявителя**

Представители Заказчика, Уполномоченного органа не согласились с доводами жалобы и пояснили, что при проведении Конкурса действовали в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Пунктом 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе определен круг лиц, участие которых в процедуре закупки предполагает наличие конфликта интересов. Конфликт интересов, предусмотренный п. 9 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, между ООО «Чистота» и заказчиком, сотрудниками контрактной службы, членами аукционной комиссии отсутствует.

Критерии оценки заявок, содержание показателей критериев, порядок их оценки установлен в конкурсной документации в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, Постановления Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 года № 1085 «Об утверждении правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Заказчик, Уполномоченный орган считают свои действия законными, а жалобу Заявителя необоснованной.

**В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссия установила следующее**

28.02.2018 Уполномоченным органом в единой информационной системе в сфере закупок (далее – официальный сайт, ЕИС) размещено извещение о проведении Конкурса и конкурсная документация.

Начальная (максимальная) цена контракта – 135 981 388,00 рублей.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе от 21.03.2018 на участие в конкурсе подано 2 (две) заявки: межмуниципального общества с ограниченной ответственностью «Чистота» и Заявителя.

Согласно протоколу № 0135300007518000032/2 рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 26.03.2018 победителем Конкурса признано ООО «Чистота».

1. Согласно части 1 статьи 48 Закона о контрактной системе, под открытым конкурсом понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация должна содержать предусмотренные статьей 51 Закона о контрактной системе требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению.

Согласно пункту «г» части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе заявка на участие в конкурсе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника открытого конкурса требованиям к участникам конкурса, установленным заказчиком в конкурсной документации в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, или копии таких документов, а также декларацию о соответствии участника открытого конкурса требованиям, установленным в соответствии с пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Пунктом 18 «Требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению» раздела 2 «Информационная карта открытого конкурса» конкурсной документации установлено, что заявка на участие в конкурсе должна содержать декларацию о соответствии участника открытого конкурса требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ.

Пунктом 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе установлено такое единое требование к участникам закупки, как отсутствие между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, под которым понимается случай, при которых руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий состоят в браке с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и др.), членами коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предприятия либо иными органами управления юридических лиц - участников закупки, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя, - участниками закупки либо являются близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными указанных физических лиц. Под выгодоприобретателями для целей настоящей статьи понимаются физические лица, владеющие напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем десятью процентами голосующих акций хозяйственного общества либо долей, превышающей десять процентов в уставном капитале хозяйственного общества.

Из содержания заявки участника с порядковым номером 2 (ООО «Чистота») следует, что участником представлена декларация о соответствии, в том числе требованиям п. 9 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

Из выписки ЕГРЮЛ межмуниципального общества с ограниченной ответственностью «Чистота» (ИНН 3914010455, КПП 391401001) генеральным директором общества является Луцук Олег Владимирович (ИНН 390406622784), учредителями юридического лица являются администрация муниципального образования «Черняховское городское поселение» Черняховского муниципального района Калининградской области - 30%, администрация муниципального образования «Каменское сельское поселение» - 3%, администрация муниципального образования «Черняховский городской округ» - 67%.

Вместе с тем, представитель ООО «Чистота» генеральный директор - Луцук О.В. и руководитель заказчика МБУ «Служба заказчика-застройщика» - С.Н. Сашнев, члены комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий заказчика не находятся в числе лиц, одновременное участие которых в закупках товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд свидетельствует о конфликте интересов в соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, поскольку не состоят в браке с физическими лицами, являющимися представителями участников закупки, не являются их родственниками, усыновителями или усыновленными указанных физических лиц. Доказательств обратного Заявителем не представлено.

Таким образом, при указанных обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о том, что единая комиссия обосновано признала заявку на участие в конкурсе ООО «Чистота» соответствующей требованиям конкурсной документации, а жалоба Заявителя в этой части является необоснованной.

Принимая во внимание, что в соответствии с частью 6 статьи 106 Закона о контрактной системе, рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе в соответствии с указанными в пунктах 3 (качественные, функциональные и экологические характеристики объекта

закупки) и 4 (квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации) части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе критериями оценки этих заявок, довод Заявителя о том, что единой комиссией Уполномоченного органа было неправомерно оценено предложение Заявителя по показателю «Опыт участника на выполнение работ сопоставимого характера и объема» критерия оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», указанные в конкурсной документации, Комиссия оставляет без рассмотрения.

Согласно разделу III «Оценка заявок по критерию «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» Приложения №1 «Порядок оценки заявок участников закупки в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта, а также предельные величины значимости каждого критерия оценки заявок участников закупки работ на оказание услуг по содержанию территории муниципального образования "Черняховский городской округ" в 2018 - 2020 годах» к разделу 2 «Информационная карта открытого конкурса» конкурсной документации, по показателю «Опыт участника по выполнению работ сопоставимого характера и объема» указанного критерия оценивается общая сумма контрактов (договоров) по успешному выполнению сопоставимых по характеру и объему с предметом конкурса услуг (работ), исполненных без нарушений в период, начиная с 2015 г. до даты окончания подачи заявок на участие в настоящем конкурсе. Под сопоставимыми по характеру и объему предмету конкурса услугами (работами) понимаются услуги (работы) по механизированной и ручной уборке проезжей части улиц, тротуаров, скверов и зеленых зон, содержание газонов, объектов благоустройства, сходов и инженерных коммуникаций, озеленение с ценой контракта (договора) не менее 40 % от начальной (максимальной) цены контракта (договора), указанной в настоящей конкурсной документации, выполненные, в период, начиная с 2015 г. до даты окончания подачи заявок на участие в настоящем конкурсе.

На основании изложенного, принимая во внимание, что положениями Закона о контрактной системе сведения и документы, которые участник закупки может представить для подтверждения опыта работы, не установлены, Заказчик вправе самостоятельно устанавливать перечень сведений и документов, которыми участник закупки может подтвердить свою квалификацию, вследствие чего Комиссия приходит к выводу о том, что действия Заказчика и Уполномоченного органа при установлении содержания показателя «Опыт участника по выполнению работ сопоставимого характера и объема» не нарушают требований законодательства о контрактной системе.

Вопрос возможного нарушения Заказчиком и Уполномоченным органом антимонопольного законодательства образует самостоятельный предмет для рассмотрения в соответствии с порядком, предусмотренным Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», вследствие чего выходит за пределы

рассмотрения жалобы о нарушении законодательства о контрактной системе в предусмотренном Законом о контрактной системе порядке.

Аналогично, вопрос установления возможного нарушения Федерального закона № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», на что указывает в своей жалобе Заявитель, не входит в компетенцию федеральной антимонопольной службы, вследствие чего также выходит за пределы рассмотрения жалобы о нарушении законодательства о контрактной системе в предусмотренном Законом о контрактной системе порядке.

2. Согласно части 2 статьи 54 Закона о контрактной системе контракт заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе или при проведении закрытого конкурса с даты подписания такого протокола.

Аналогичное требование установлено пунктом 6.2 раздела 1 «Открытый конкурс (общие условия и порядок проведения открытого конкурса)» конкурсной документации.

Протокол № 0135300007518000032/2 рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 26.03.2018 размещен в ЕИС 27.03.2018.

Муниципальный контракт № 31/2018 Заказчиком заключен с ООО «Чистота» 06.04.2018г.

В соответствии со статьей 191 Гражданского кодекса РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которым определено его начало.

Таким образом, течение срока заключения контракта, предусмотренного частью 2 статьи 54 Закона о контрактной системе, в рассматриваемом случае началось с 28.03.2018.

В силу статьи 193 Гражданского кодекса РФ, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что действия Заказчика, подписавшего контракт № 31/2018 06 апреля 2018 года, то есть ранее чем через десять дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, не соответствуют положениям части 6 статьи 65 Закона о контрактной системе.

В заседании Комиссии представители лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, на вопрос ведущего заседание Комиссии о достаточности доказательств, представленных в материалы дела, пояснили, что все доказательства, которые они намеревались представить, имеются в распоряжении Комиссии, иных доказательств, ходатайств, в том числе о представлении или истребовании дополнительных доказательств не имеется.

В связи с изложенным, руководствуясь частями 1, 4, 7 статьи 105, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КлинЭксперт» необоснованной.

2. Признать заказчика - МБУ «Служба заказчика-застройщика» нарушившим часть 2 статьи 54 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении допущенного нарушения не выдавать в связи с заключением контракта.

4. Передать материалы дела должностному лицу Калининградского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении лиц, допустивших нарушение требований Закона о контрактной системе, к административной ответственности.

5. Передать материалы жалобы в отдел контроля органов власти, закупок и рекламы Калининградского УФАС России для рассмотрения вопроса о наличии в действиях Заказчика признаков нарушения антимонопольного законодательства.

6. Направить материалы дела в органы прокуратуры для решения вопроса о наличии конфликта интересов и нарушений Федерального закона № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» при осуществлении закупки.

Ведущий заседание Комиссии:

И.С. Шестакова

Члены Комиссии:

М.В. Мельников

А.Г. Киселёва

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе, решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.