



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**РЕШЕНИЕ**

**13 июля 2018 года**

**№ КС-213/2018**

**г. Калининград**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	<b><i>И.С. Шестаковой</i></b>	заместителя руководителя – начальника отдела контроля органов власти, закупок и рекламы Калининградского УФАС России;
членов Комиссии:	<b><i>А.Г. Киселевой</i></b>	старшего государственного инспектора отдела контроля органов власти, закупок и рекламы Калининградского УФАС России;
	<b><i>М.В. Мельникова</i></b>	заместителя начальника отдела контроля органов власти, закупок и рекламы Калининградского УФАС России;

с участием представителей:

заказчика – ГБУСО КО «Советский психоневрологический интернат»	<b><i>Е.И. Мудрак</i></b> <b><i>А.Ю. Вааль</i></b>	уполномоченного представителя; уполномоченного представителя;
уполномоченного органа - Конкурсного агентства Калининградской области,	<b><i>А.А. Гурченковой</i></b> <b><i>В.Б. Николаевой</i></b>	уполномоченного представителя; уполномоченного представителя;

в отсутствие представителей ООО «Арт-Рояль», о времени и месте рассмотрения жалобы уведомленных надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Арт-Рояль» (далее – Заявитель) (вх. № 4569 от 09.07.2018) на действия заказчика – государственного бюджетного стационарного учреждения социального обслуживания Калининградской области «Советский психоневрологический интернат» (далее – Заказчик) и уполномоченного органа -

Конкурсного агентства Калининградской области (далее – Уполномоченный орган) при проведении запроса предложений по выбору генерального подрядчика на право заключения контракта на выполнение работ по объекту «Реконструкция пищеблока ГБУСО КО «Советский психоневрологический интернат» в г. Советск по ул. Кутузова, 6а» (извещение № 0135200000518001572) (далее – Запрос предложений), и в результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области 09.07.2018 поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика и Уполномоченного органа при формировании документации о проведении Запроса предложений.

#### **В обоснование своей жалобы Заявитель привел следующие доводы**

По мнению Заявителя при формировании документации о проведении Запроса предложений Заказчиком допущены нарушения Закона о контрактной системе, а именно:

1) В составе закупочной документации (проектной документации 236/16/02-ИОС2.3, 236/16/02-ИОС2.3) содержатся указание на фирменные наименования конкретных производителей материала (оборудования) без указания на эквивалент.

2) Заказчиком установлено заведомо неисполнимое условие о сроках выполнения работ, с учетом поданных в судебном рассмотрении дела № А-21-2387/2018 по иску ООО «Западный город Балтики» к ГБУСО КО «Советский психоневрологический интернат» о взыскании задолженности по расторгнутому контракту ходатайств о проведении строительно-технических экспертиз объема, качества и стоимости выполненных работ на объекте по ранее заключенному контракту.

3) Заказчиком неточно определена начальная (максимальная) цена контракта, с учетом наличия судебного спора Заказчика с предыдущим подрядчиком.

4) Заказчиком разработана закупочная документация, содержащая явные недостатки проекта: - не указан узел подключения первого корпуса к системе отопления; - не предусмотрены отсекающие вентили на обратных трубопроводах системы отопления; - к радиаторам подходит труба диаметром 20 мм, а термовентили к ней диаметром 15 мм; - отсутствует схема заземления; -не предусмотрена внутренняя система пожаротушения. Указанные нарушения ведут к необоснованному ограничению числа участников закупки.

5) В закупочной документации Заказчиком указаны недействующие ГОСТы и СНИПы, что влечет за собой ненадлежащее заполнение заявок, что, в свою очередь, может привести к признанию таких заявок не соответствующим установленным Заказчиком требованиям.

**Заказчиком даны следующие пояснения по сути жалобы Заявителя**

Считает, что документация о проведении Запроса предложений составлена в полном соответствии с требованиями действующего законодательства и нарушений не содержит. Просит признать жалобу необоснованной.

**Уполномоченным органом даны следующие пояснения по сути жалобы Заявителя**

Поддержал позицию Заказчика, считает жалобу Заявителя необоснованной.

**В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссия установила следующее.**

26 июня 2018 года Уполномоченным органом на официальном сайте Российской Федерации в единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) размещено извещение о проведении Запроса предложений, а также документация о проведении Запроса предложений.

Начальная (максимальная) цена контракта (далее – НМЦК) – 38 659 442,00 рублей.

Согласно протоколу проведения запроса предложений № 0135200000518001572-1 от 10.07.2018 на участие в Запросе предложений поступило 04 (четыре) заявки. Все заявки признаны соответствующими требованиям Закона о контрактной системе, извещения о проведении Запроса предложений, документации о проведении запроса предложений. Заявитель заявку на участие в Запросе предложений не подавал.

1. Согласно части 1 статьи 83 Закона о контрактной системе под запросом предложений понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация о закупаемых для обеспечения государственных или муниципальных нужд в товаре, работе или услуге сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса предложений, документации о проведении запроса предложений и победителем запроса предложений признается участник закупки, направивший окончательное предложение, которое наилучшим образом соответствует установленным заказчиком требованиям к товару, работе или услуге.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым

заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В Техническом задании на выполнение работ по объекту «Реконструкция пищеблока ГБУСО КО «Советский психоневрологический интернат» в г. Советск по ул. Кутузова, ба» раздела 3 «Техническое задание (описание объекта закупки, в том числе функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости), требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам) и обоснование начальной (максимальной) цены контракта» документации о проведении Запроса предложений установлено, что указание в данном техническом задании, в проектной, сметной и рабочей документации, в положительном заключении государственной экспертизы, положительном заключении о проверке достоверности определения сметной стоимости объекта капитального строительства, строительство которого финансируется с привлечением средств федерального бюджета на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, наименование производителя является частью наименования примененной расценки и не является требованием к содержанию и составу заявки на участие в закупке, требованием к производителю, к участнику закупки.

Исходя из указанных требований документации о проведении Запроса предложений, Комиссия приходит к выводу о том, что жалоба Заявителя на указание Заказчиком в сметной документации на фирменные наименования конкретных производителей материала (оборудования) без указания на эквивалент, является необоснованной.

2. Согласно доводу жалобы, Заказчиком установлено заведомо неисполнимое условие о сроках выполнения работ по контракту в связи с назначением судом строительно-технической экспертизы при рассмотрении дела № А-21-2387/2018 по иску ООО «Западный город Балтики» к ГБУСО КО «Советский психоневрологический интернат» о взыскании задолженности по расторгнутому контракту.

Как установлено пунктом 2.3 раздела 4 «Проект контракта» документации о проведении Запроса предложений (далее – Проект контракта) срок выполнения работ – не более 120 календарных дней с даты заключения контракта. Ввод объекта в эксплуатацию совместно с заказчиком, техническим заказчиком не более 30 календарных дней после выполнения работ.

В силу части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Из указанных выше положений Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Вместе с тем, в ходе заседания Комиссии Заявителем не представлено достаточных документов и доказательств в подтверждение доводов об установлении Заказчиком заведомо неисполнимых условий о сроках выполнения работ по контракту, в связи с назначением судом строительно-технической экспертизы по делу № А-21-2387/2018 по иску ООО «Западный город Балтики» к ГБУСО КО «Советский психоневрологический интернат» о взыскании задолженности по расторгнутому

контракту. Заявителем не указаны нормы, регламентирующие сроки проведения строительно-технической экспертизы, а также нормы, устанавливающие приостановку проведения работ по действующему контракту для проведения строительно-технической экспертизы по расторгнутому контракту. Законодательство о контрактной системе не содержит запрета на осуществление закупки путем проведения запроса предложений, в том числе на подписание и исполнение контракта, в случае проведения строительно-технической экспертизы по расторгнутому контракту, равно как и не содержит требований об отмене объявленного запроса предложений по причине поступления в арбитражный суд каких-либо ходатайств.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 статьи 750 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), если при выполнении строительства и связанных с ним работ обнаруживаются препятствия к надлежащему исполнению договора строительного подряда, каждая из сторон обязана принять все зависящие от нее разумные меры по устранению таких препятствий. Сторона, не исполнившая этой обязанности, утрачивает право на возмещение убытков, причиненных тем, что соответствующие препятствия не были устранены.

Согласно пункту 1 статьи 716 ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Таким образом, решение вопросов относительно сроков выполнения работы, связанных с возможным проведением указанной экспертизы, как одного из независимых от сторон обстоятельств, урегулировано общими нормами гражданского законодательства и не требует дополнительного урегулирования в закупочной документации.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что доводы жалобы заявителя в части установления Заказчиком заведомо неисполнимых условий о сроках выполнения работ по контракту, являются необоснованными и подлежат отклонению.

3. Согласно части 1 статьи 99 Закона о контрактной системе, в соответствии с Законом о контрактной системе и иными нормативными правовыми актами, правовыми актами, определяющими функции и полномочия государственных органов и муниципальных органов, контроль в сфере закупок осуществляют следующие органы контроля в пределах их полномочий:

1) федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, контрольный орган в сфере государственного оборонного заказа, органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления муниципального района, органы местного самоуправления городского округа, уполномоченные на осуществление контроля в сфере закупок;

2) федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, финансовые органы субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, органы управления государственными внебюджетными фондами;

3) органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, определенные в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе, органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 настоящей статьи) в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график.

На основании изложенного, принимая во внимание, что у Федеральной антимонопольной службы России отсутствуют полномочия по осуществлению контроля за обоснованием начальной (максимальной) цены контракта, Комиссия оставляет довод жалобы Заявителя о неточном определении Заказчиком начальной (максимальной) цены контракта в связи с наличием судебного спора Заказчика с предыдущим подрядчиком, без рассмотрения.

4. Разделом 3 «Техническое задание (описание объекта закупки, в том числе функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости), требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам) и обоснование начальной (максимальной) цены контракта» документации о проведении Запроса предложений установлено, что генеральный подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению работ по объекту «Реконструкция пищеблока ГБУСО КО «Советский психоневрологический интернат» в г. Советск по ул. Кутузова, ба» (далее – Объект) и вводу Объекта в эксплуатацию совместно с заказчиком, техническим заказчиком в соответствии с проектной документацией и результатами инженерных изысканий, прошедшими проверку в установленном порядке в ГАУ КО «Центр проектных экспертиз» и имеющими положительное заключение государственной экспертизы от 05.09.2016 года № 39-1-1-3-0102-16, положительное заключение о проверке достоверности определения сметной стоимости объекта капитального строительства, строительство которого финансируется с привлечением средств федерального бюджета от 05.09.2016 г. №39-1-4-0075-16, рабочей документацией, а также условиями контракта и календарного графика выполнения работ, разработанного генеральным подрядчиком по форме календарного графика после заключения контракта, в соответствии с директивным графиком строительства Объекта и согласованного с заказчиком, техническим заказчиком, действующими на территории Российской Федерации нормативными правовыми актами, строительными нормами и правилами.

В ходе заседания Комиссии было установлено, что разработанная в 2016 году ООО «Институт реставрации, экологии и градостроительного проектирования» проектная документация и результаты инженерных изысканий, прошли проверку в установленном порядке в ГАУ КО «Центр проектных экспертиз» и имеют положительное заключение государственной экспертизы от 05.09.2016 года № 39-1-1-3-0102-16, положительное заключение о проверке достоверности определения сметной стоимости объекта капитального строительства, строительство которого финансируется с привлечением средств федерального бюджета от 05.09.2016 г. №39-1-4-0075-16.

Как пояснили в ходе заседания Комиссии представители Заказчика, объектом закупки является реконструкция пищеблока ГБУСО КО «Советский психоневрологический интернат», а не строительство нового объекта; в случае, если в процессе выполнения договора строительного подряда устанавливается необходимость

производства дополнительных видов и объемов работ, такие виды и объемы согласовываются заказчиком, техническим заказчиком, подрядчиком и оплачиваются за счет непредвиденных затрат (расходов). При этом, проектная документация содержит раздел 11 «Смета на строительство объектов капитального строительства» часть 1 «Сводный сметный расчет стоимости строительства», в котором отражена строка Непредвиденные затраты (МДС81-35-2004 п. 4.96) «Резерв средств на непредвиденные работы и затраты - 2 %».

Пунктом 3.1 Проекта контракта предусмотрена стоимость работ и затрат, производимых по согласованию с Заказчиком, оплачиваемых в пределах утвержденного сметного лимита на основании подтверждающих выполнение этих работ и затрат документов: временные здания и сооружения - 1,44 %; резерв на непредвиденные работы и затраты - 2%.

Кроме того, в ходе заседания Комиссии установлено следующее:

- в соответствии с проектной документацией (раздел 9 ПБ «Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности» пунктом 2.3.1. «Описание и обоснование проектных решений по наружному противопожарному водоснабжению») источником водоснабжения реконструируемого здания являются **существующая** внутриплощадная сеть водопровода психоневрологического интерната. Наружное пожаротушение объекта осуществляется от существующего пожарного гидранта, находящегося на сети внутриплощадного водопровода психоневрологического интерната в 45 м от здания пищеблока;

- рабочая документация («Силовое электрооборудование и электрическое освещение (внутреннее). Основной комплект рабочих чертежей» (0236/16/02-ЭО) содержит схему - лист №20 «План молниезащита» (схема заземления);

- проектная документация (раздел 5 «Сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений» подраздел 4 «Отопление, вентиляция и кондиционирование воздуха, тепловые сети» (0236/16/01 – ОВ Том 5.4.) содержит схему – лист №17 План «Узел управления».

При указанных обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о том, что документация о проведении Запроса предложений содержит достаточную и достоверную информацию, связанную с определением соответствия выполняемой работы потребностям Заказчика, указанная документация не содержит нарушений, которые могут повлечь необоснованное ограничение числа участников закупки и невозможность выполнения обязательств по контракту в установленный срок, в связи с чем жалоба Заявителя в данной части является необоснованной.

5. Пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться правилом использования при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки

не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Разработанная в 2016 году ООО «Институт реставрации, экологии и градостроительного проектирования» проектная документация и результаты инженерных изысканий, прошли проверку в установленном порядке в ГАУ КО «Центр проектных экспертиз» и имеют положительное заключение государственной экспертизы от 05.09.2016 года № 39-1-1-3-0102-16, положительное заключение о проверке достоверности определения сметной стоимости объекта капитального строительства, строительство которого финансируется с привлечением средств федерального бюджета от 05.09.2016 г. №39-1-4-0075-16.

На момент проведения государственной экспертизы (05.09.2016г) указанные в документации о закупке ГОСТы, СНИПы были действующими.

Согласно части 1 статьи 743 ГК РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ними работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие, предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик должен выполнить все работы, указанные в технической документации и смете.

В соответствии с пунктом 5.3. Проекта контракта, при выполнении работ генеральный подрядчик обязан выполнять требования документации и действующих нормативных документов технической документации, в том числе Градостроительного кодекса Российской Федерации, СНИП, ГОСТ, НПБ, МДС, СанПиН, РД, СП, и иные требования законодательства РФ. СНИП и иные документы, не носящие императивный характер, применяются в части не противоречащей положениям Контракта.

Пунктом 5.4 Проекта контракта установлено, что если во время выполнения работ будут приняты новые или изменены действующие обязательные технические правила, генеральный подрядчик обеспечит соответствие рабочей документации таким новым/измененным техническим правилам.

Согласно пункту 1.1 Проект контракта Заказчик поручает, а Генеральный подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению работ по объекту «Реконструкция пищеблока ГБУСО КО «Советский психоневрологический интернат» в г. Советск по ул. Кутузова, ба» и вводу объекта в эксплуатацию совместно с заказчиком, техническим заказчиком в соответствии с действующими на территории Российской Федерации нормативными правовыми актами, строительными нормами и правилами.

Таким образом, из всей совокупности изложенных обстоятельств, Комиссия приходит к выводу о том, что документация о проведении Запроса предложений не содержит положений, нарушающих права и интересы потенциальных участников закупки в части необходимости использования при выполнении работ недействующих строительных норм и правил.

Факт подачи четырех заявок на участие в Запросе предложений, соответствующих требованиям Закона о контрактной системе, извещения о проведении Запроса предложений и документации о проведении Запроса предложений, опровергает доводы Заявителя о том, что установленные в документации о Запросе предложений требования влекут за собой ненадлежащее заполнение заявок, что, в



свою очередь, может привести к признанию таких заявок не соответствующим установленным Заказчиком требованиям.

Вместе с тем, Заявитель заявку на участие в закупке не подавал, явку представителей на заседание Комиссии не обеспечил, доказательств нарушения своих прав и законных интересов со стороны Заказчика не представил.

Кроме того, Комиссия приходит к выводу о том, что факт подачи четырех заявок на участие в Запросе предложений, соответствующих требованиям Закона о контрактной системе, извещения о проведении Запроса предложений и документации о проведении Запроса предложений, свидетельствует об отсутствии ограничения количества участников закупки и, соответственно, об отсутствии ограничения конкуренции.

В заседании Комиссии представители лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, на вопрос ведущего заседание Комиссии о достаточности доказательств, представленных в материалы дела, пояснили, что все доказательства, которые они намеревались представить, имеются в распоряжении Комиссии, иных доказательств, ходатайств, в том числе о представлении или истребовании дополнительных доказательств, не имеется.

В связи с изложенным, руководствуясь частями 1, 4, 7 статьи 105, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Арт-Роял» необоснованной.

Председатель Комиссии:

И.С. Шестакова

Члены комиссии:

А.Г. Киселева

М.В. Мельников

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе, решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.