

Участник закупки ООО «Дружба» при составлении первой части заявки руководствовался официальным письмом от завода-изготовителя с прописанными техническими характеристиками.

При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия отказала ООО «Дружба» в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании п1. ч.4 ст. 67 Закона 44-ФЗ; (В соответствии с аукционной документацией участник в первой части заявки должен представить конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в графах «Требуемый параметр» и «Требуемое значение» формы 4 «СВЕДЕНИЯ О ФУНКЦИОНАЛЬНЫХ, ТЕХНИЧЕСКИХ И КАЧЕСТВЕННЫХ ХАРАКТЕРИСТИКАХ ТОВАРА, ЭКСПЛУАТАЦИОННЫХ ХАРАКТЕРИСТИКАХ ТОВАРА (ПРИ НЕОБХОДИМОСТИ), РАЗМЕРЕ, УПАКОВКЕ, ОТГРУЗКЕ ТОВАРА И ИНЫЕ СВЕДЕНИЯ О ТОВАРЕ, ПРЕДСТАВЛЕНИЕ КОТОРЫХ ПРЕДУСМОТРЕНО ДОКУМЕНТАЦИЕЙ ОБ ЭЛЕКТРОННОМ АУКЦИОНЕ», части V «ТЕХНИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ ДОКУМЕНТАЦИИ ОБ ЭЛЕКТРОННОМ АУКЦИОНЕ», и указание на товарный знак (при наличии).

Участник в первой части заявки по позиции «косилка смещаемая» указал марку и модель поставляемого товара Niubo King TKG 180. По параметру «диаметр скашивания травы и кустарника, мм» указал 40 мм, в то время как согласно сведениям с официального сайта завода производителя данная модель может обеспечить скашивание травы и кустарника диаметром до 30 мм, что не соответствует требованиям технического задания «не менее 40 мм». По позиции «косилка манипуляторная» указал марку и модель поставляемого товара Niubo Magnum BMG 600. По параметру «Вес, кг» указал вес косилки «900», в то время как согласно сведениям с официального сайта завода производителя вес данной модели составляет 1210 кг, что не соответствует требованиям технического задания «не более 900». Таким образом, сведения, представленные участником являются недостоверными, а параметры указанных им моделей не соответствуют требованиям технического задания. Согласно пункту 5.1.5. части II «ИНСТРУКЦИЯ УЧАСТНИКАМ АУКЦИОНА В ЭЛЕКТРОННО ФОРМЕ» аукционной документации участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной пунктом 3.2.2 части II «ИНСТРУКЦИЯ УЧАСТНИКАМ АУКЦИОНА В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ», или предоставления недостоверной информации).

На наш взгляд отклонение заявки участника ООО «Дружба» неправомерно. Заказчик самовольно решил, что сведения на сайте завода-производителя актуальны и не подлежат изменению. Данный производитель вправе производить оборудование по индивидуальному заказу со спец.комплектацией и дополнительными опциями.

Таким образом, Заказчик не имел права аргументировать отклонение заявки участника закупки ООО «Дружба» по ч. 4 ст. 67 Закона 44-ФЗ (предоставление недостоверной информации), руководствуясь только данными интернет ресурса.

На сколько известно, в Законе о контрактной системе не прописаны конкретные шаги по выявлению недостоверной информации и чем руководствовался Заказчик при отклонении заявки тоже неизвестно:

1. Какой именно сайт был использован для мониторинга (возможно информация на сайте устарела или сайт вовсе не принадлежит заводу);
2. В интернете есть номера телефонов завода-производителя и его дистрибьютора на территории России, к которым можно было обратиться для подтверждения гипотезы о недостоверной информации или подтверждения нашего технического описания;
3. В аукционной документации и в самом Законе о контрактной системе не предусмотрено подтверждение технических параметров, прописанных в заявке участником закупки, требуемым в документации.

ООО «Дружба» перед подачей заявки по данной закупке сделало запрос на имя официального дистрибьютора ООО «АФР-Групп» о возможности поставки оборудования,

которое имело технические характеристики, соответствующие техническому заданию. Дистрибьютор со своей стороны сделал запрос на завод производитель Niubo Maquinaria Agricola SL (Королевство Испания). Завод предоставил официально письмо с подтверждением возможности включения ряда опций для соответствия технических параметров. Данной письмо завода-производителя прикладывается к данной жалобе.

Еще настораживает ошибка, допущенная в пояснении к отказу в доступе к участию в аукционе со стороны комиссии, а именно: в техническом задании у заказчика указан по параметру «вес, кг» диапазон значений от 900 до 950 кг, а в обосновании отказа заказчик указывает, что параметр «вес, кг» должен быть «не более 900».

Так же следует обратить внимание на нарушение Заказчиком принципа конкуренции. В техническом задании узко прописаны параметры, которые соответствуют определенным моделям оборудования (косилка смещаемая FERRI ZMT-1800, косилка манипуляторная FERRI TP-61). ООО «Дружба» предложило к поставке эквивалентное оборудование с характеристиками, соответствующими техническому заданию, которое на порядок дешевле марки FERRI. Но в связи с отклонением нашей заявки, снижение по данному аукциону было минимальным. Таким образом, Заказчик нарушил положения статьи 8 Закона о контрактной системе, не обеспечил принцип добросовестной ценовой конкуренции по данной закупке, что не позволило привести к экономии бюджетных денежных средств.

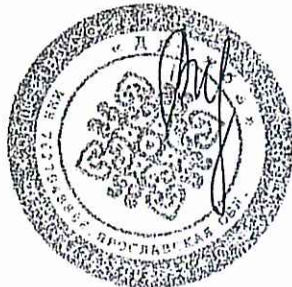
Основываясь на вышесказанном, ПРОСИМ:

- приостановить определение поставщика и заключение контракта до рассмотрения жалобы по существу;
- осуществить проверку в отношении правомерности отклонения заявки ООО «Дружба»;
- провести внеплановую проверку.

7. Приложения:

- документация;
- первая часть заявки участника ООО «Дружба»;
- протокол рассмотрения заявок;
- решение о назначении директором.

Директор



О.А. Рюмшина