

От: ООО компания <claim20@bk.ru>
Отправлено: 15 марта 2021 г. 17:06
Кому: to39@fas.gov.ru
Тема: Жалоба на действия ОАО РЖД при проведении конкурса № 36 ОКЭ-ЦДИМ 21 на право заключения договора выполнения работ по капитальному ремонту здания. подписано эцп.docx.sig, Жалоба на действия ОАО РЖД при проведении конкурса № 36 ОКЭ-ЦДИМ 21 на прав
Вложения: Жалоба на действия ОАО РЖД при проведении конкурса № 36 ОКЭ-ЦДИМ 21 на право заключения договора выполнения работ по капитальному ремонту здания. подписано эцп.docx.sig; Жалоба на действия ОАО РЖД при проведении конкурса № 36 ОКЭ-ЦДИМ 21 на право заключения договора выполнения работ по капитальному ремонту здания..PDF.sig; Приказ № 18 от 29.05.2019 г. от 2019-07-24.pdf; Приказ № 18 от 29.05.2019 г. от 2019-07-24.pdf.sig; Решение №4_1 о назначении директора от 29.05.2019.pdf; Решение №4_1 о назначении директора от 29.05.2019.pdf.sig

ООО "СтройКонтракт"

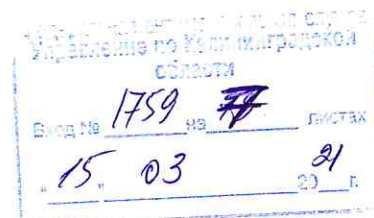
ИНН 6670329659, КПП 667001001, ОГРН 1116670004978

Юр. адрес: 620049, г. Екатеринбург, ул. Малышева, д. 145, каб. 11

р/с: 40702810500630007241 Филиал «Центральный» Банка ВТБ (публичное акционерное общество)
г.Москва (Филиал «Центральный» Банка ВТБ (ПАО))

к/с 30101810145250000411/ БИК 044525411

Исх. № 15-03/21-1ж от «15» марта 2021 г.



Кому: Управление Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области

Адрес: ул. Барнаульская, д. 4, Калининград, бокс 5033, 236006

E-mail: to39@fas.gov.ru

Приемная: 8 (499) 755-23-23 (доб. 039-111)

(4012) 53-72-01

Факс: (4012) 53 – 72 – 00

Заявитель жалобы: ООО «СтройКонтракт»

ИНН 6670329659, КПП 667001001, 620049, г.
Екатеринбург, ул. Малышева, д. 145, каб.11

E-mail: claim20@bk.ru

Телефон: 8-904-988-97-09

Заказчик – ОАО «РЖД»

Закупка осуществляется для нужд
Калининградская дистанция по текущему
содержанию и ремонту.

Место нахождения заказчика: 236039, г.
Калининград, ул. Киевская, 3а.

Почтовый адрес заказчика: 236039, г.
Калининград, ул. Киевская, 3а.

Контактные данные:

Контактное лицо: Ведущий специалист по
закупкам Садовой Сергей Васильевич.

Адрес электронной почты:
SSADOVOI@klgdzd.ru

Номер телефона: +7 (4012) 586-341.

ЖАЛОБА

на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

Номер Извещения в ЕИС (единой информационной системе по адресу в сети интернет: <http://zakupki.gov.ru/>): **32109998710**

Наименование объекта закупки: Открытый конкурс среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 36/ОКЭ-ЦДИМ/21 на право заключения договора выполнения работ по капитальному ремонту здания.

Способ определения поставщика: Открытый конкурс среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 36/ОКЭ-ЦДИМ/21.

Адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»: Электронная площадка "РТС-тендер" www.rts-tender.ru.

Заказчик – Заказчик – ОАО «РЖД»

Закупка осуществляется для нужд Калининградская дистанция по текущему содержанию и ремонту.

Место нахождения заказчика: 236039, г. Калининград, ул. Киевская, 3а.

Почтовый адрес заказчика: 236039, г. Калининград, ул. Киевская, 3а.

Контактные данные:

Контактное лицо: Ведущий специалист по закупкам Садовой Сергей Васильевич.

Адрес электронной почты: SSADOVOI@klgdzd.ru

Номер телефона: +7 (4012) 586-341.

Порядок, дата начала, дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке (этапах закупки).

Дата начала подачи заявок - с момента опубликования извещения и документации на сайтах **«16» февраля 2021 г.**

Дата окончания срока подачи заявок - **«26» февраля 2021 г. в 10:00 ч.** московского времени.

Заявки на участие в конкурсе №36/ОКЭ-ЦДИМ/21 подаются в электронной форме на ЭТЗП (на странице данного открытого конкурса на ЭТЗП).

Заявка на участие должна состоять из первой части, второй части и ценового предложения.

Порядок подведения итогов закупки:

Рассмотрение первых частей заявок осуществляется «02» марта 2021 г.

Вторые части заявок предоставляются оператором заказчику на следующий рабочий день после размещения в установленном порядке протокола рассмотрения и оценки первых частей заявок.

Рассмотрение вторых частей заявок осуществляется «12» марта 2021 г.

Подведение итогов закупки осуществляется «12» марта 2021 г.

Порядок рассмотрения первых и вторых частей заявок, сопоставления ценовых предложений, выбора победителя закупки (участника, с которым заключается договор) осуществляется в порядке, указанном в части 3 документации о закупке.

Дополнительные этапы проведения закупки: Квалификационный отбор участников открытого конкурса проводится «12» марта 2021 г.

По итогам проведения квалификационного отбора формируется протокол, в котором отражается решение о соответствии участника установленным квалификационным требованиям.

Начальная (максимальная) цена договора составляет: Начальная (максимальная) цена договора составляет 17 598 407,00 (Семнадцать миллионов пятьсот девяносто восемь тысяч четыреста семь) руб. 00 коп. без учета НДС, 21 118 088,40 (Двадцать один миллион сто восемнадцать тысяч восемьдесят восемь) руб. 40 коп. с учетом НДС.

Доводы жалобы

1. При проведении Конкурса Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, поскольку Заказчиком ненадлежащим образом произведена оценка заявки Заявителя по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами». А именно Заказчиком неправомерно снижена сумма баллов **Заявителю жалобы (участнику №3)** по вышеуказанному критерию за наличие фактов ненадлежащего исполнения договора, представленного в качестве опыта для оценки Заявителя. Данное нарушение повлияло на результаты проведения Конкурса, на ранжирование мест, присваиваемых участникам закупки по результатам оценки.

Согласно опубликованному **12.03.2021** г. в ЕИС (единой информационной системе по адресу в сети интернет: <http://zakupki.gov.ru/> **Протоколу Заочного заседания Конкурсной комиссии Калининградской железной дороги – филиала ОАО «РЖД»** от «12» марта 2021г. № 36/ОКЭ-ЦДИМ/21/2 (Приложение № 1 к протоколу заседания конкурсной комиссии от «12» марта 2021г. № 36/ОКЭ-ЦДИМ/21/2 «**Результаты рассмотрения и оценки вторых частей заявок, поступивших для участия в открытом конкурсе, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 36/ОКЭ-ЦДИМ/21 на право заключения договора выполнения работ по капитальному ремонту здания»**), поступило 3 заявки, допущены 2.

По итогам оценки участникам присвоены балльные оценки. Оценка заявок участников осуществляется на основании документов, представленных в составе вторых частей заявок, по следующим критериям:

- опыт участника;
- наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.

Каждой заявке по каждому оцениваемому критерию присваивается балльная оценка.

По итогам оценки вторых частей заявок участникам присвоены следующие балльные оценки:

Наименование оцениваемого критерия/ подкритерия	Максимальный балл	Участник № 2	
		расчет	количество баллов
Опыт участника	30	Больше начальной (максимальной) цены договора (>17 598 407,00 руб. без учета НДС)	30
Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами	Сумма баллов, присвоенных заявке участника по всем вышеуказанным критериям, снижается на 5 баллов	Факты отсутствуют	-

Наименование оцениваемого критерия/ подкритерия	Максимальный балл	Участник № 3	
		расчет	количество баллов
Опыт участника	30	Больше начальной (максимальной) цены договора (>17 598 407,00 руб. без учета НДС)	30

Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами	Сумма баллов, присвоенных заявке участника по всем вышеуказанным критериям, снижается на 5 баллов	Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами (информация представлена участником в сведениях об опыте выполненных работ)	-5	- 5
---	---	---	----	-----

По итогам оценки первых и вторых частей заявок участников заявкам присвоены следующие балльные оценки: Наименование критерия/подкритерия	Участник № 2	Участник № 3
Опыт участника	30	30
Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами	-	- 5
Итого баллов по неценовым критериям оценки:	30	25

Согласно Приложению № 2 к протоколу заседания конкурсной комиссии от «12» марта 2021г. № 36/ОКЭ-ЦДИМ/21/2 **Результаты оценки заявок, поступивших для участия в закупке № 36/ОКЭ-ЦДИМ/21 на право заключения договора выполнения работ по капитальному ремонту здания.**

Регистрационный номер/номер заявки участника	Цена, предложенная участником, руб. без учета НДС/с учетом НДС	Сведения о применении условия о приоритете	Количество баллов, присвоенное заявке по критерию «Цена договора»	Количество баллов, присвоенное заявке по неценовым критериям	Итоговое количество баллов, присвоенное заявке по итогам оценки	Порядковый номер заявки по итогам оценки
Участник №2 (Общество с ограниченной ответственностью «Строительная фирма ПГС», ИНН: 3908016868)	16 350 000,00 руб. (НДС не облагается)	Нет	56,51	30	86,51	1 (победитель)

Участник № 3	15 064 236,40 руб. без НДС /	Нет	61,33	25	86,33	2 (второе место)
	18 077 083,68 руб. с НДС					

Считаем, что порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами», ненадлежащим образом установлен Заказчиком, что не позволило присвоить максимальное количество баллов.

Так, Заказчиком пунктом 3 Приложения №1.4. к документации установлено, что при сопоставлении заявок и определении победителя открытого конкурса оцениваются:

3.	Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами	Сумма баллов, присвоенных заявке участника по всем вышеуказанным критериям, снижается на 5 баллов	Сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем вышеуказанным критериям, уменьшается на 5 баллов при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами. При оценке по критерию учитывается опыт работ контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки в случае расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору; наличии факта неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед ОАО «РЖД» и/или третьими лицами, подтвержденного вступившими в силу решениями суда и/или данными ФССП (по данным сайта fssprus.ru); в случае наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника; в случае уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок.
----	---	---	--

Считаем, что данный критерий вышеуказанного порядка оценки заявок, не является объективным, поскольку у участников закупки, обладающих различным количеством фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами (например, 1 случай расторжения соответствующего договора или 5 случаев уклонения участника закупки от заключения договора) будет вычтено одинаковое количество баллов (5 баллов) ставит участников закупки в неравное положение, зависит от субъективного мнения Заказчика, не позволяет Заказчику выявить лучшие условия

исполнения договора и объективно оценить заявки участников закупки по указанному критерию оценки.

Все критерии и требования, которые предъявляются к участникам закупочных процедур, должны носить объективный, администрируемый и обоснованный характер.

Таким образом, установление указанного требования в качестве обязательного ограничивает круг участников, поскольку несоответствие указанным требованиям, относящимся к деловой репутации перед Заказчиком, не подтверждает невозможность участника Конкурса исполнять обязательства по договору, заключаемому по результатам Конкурса.

Более того, критерий не является объективным и прозрачным и не позволяет учитывать фактически совершенное правонарушение, то есть степень опасности нарушения. Данный критерий является дискриминационным, потому как не позволяет дифференцировать нарушения, непосредственно связанные с нарушением обязательств и иные нарушения.

Данный критерий не позволяет дифференцировать нарушения с точки зрения их опасности.

Так, предоставляя в качестве опыта по предмету закупки ООО «СтройКонтракт» предоставил: Договор на выполнение работ по капитальному ремонту №2029168 от 29.07.2016г. Сумма договора с учетом НДС – 19 301 791,59 руб.; ДОГОВОР № 412/ОКЭ-ЗАБ/19/1/1 выполнения комплекса работ по капитальному ремонту объектов Забайкальской дирекции по эксплуатации зданий и сооружений от 20.08.2019г.- 18 964 111,92 руб. с НДС; Договор № 412/ОКЭ-ЗАБ/19/2/1 выполнения комплекса работ по капитальному ремонту- на сумму 26 782 242,05 руб. с НДС; Договор № 563/ОКЭ-ЗАБ/19/1/1 выполнения комплекса работ по капитальному ремонту объектов Забайкальской дирекции по эксплуатации зданий и сооружений от 09.10.2019г.на сумму 11 297 187,07 руб. с НДС. Итого на общую сумму Итого: без НДС – 63 893 734,70 руб. с НДС – **76 345 332,63 руб. с НДС.**

Вместе с тем, необходимо пояснить, что между ОАО «РЖД» и ООО «СтройКонтракт» за период с 2015 года по настоящее время (2021 г.) заключен 81 договор по результатам проведенных конкурентных закупок в рамках федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Соответственно, считаем, что организация не имеющая такой длительный характер взаимоотношений будет иметь преимущество перед более опытными организациями, но с наличием малозначительных претензий, обусловленными объективными обстоятельствами.

Так, 11.03.2020 г. Всемирная Организация Здравоохранения (ВОЗ) сделала сообщение, что распространение коронавирусной инфекции (2019-nCoV) носит характер пандемии.

И наличие же претензий по Договору № 412/ОКЭ-ЗАБ/19/2/1 выполнения комплекса работ по капитальному ремонту было обусловлено как раз обстоятельствами, независящими от ООО «СтройКонтракт» препятствующими своевременному исполнению вышеуказанного обязательства, в связи с неблагоприятной сложившейся ситуацией распространения коронавирусной инфекции (2019-nCoV).

Считаем, что вышеуказанный порядок снижения баллов по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком ОАО «РЖД» и/или третьими лицами» не может быть применен в равной степени к участникам закупки, поскольку участник закупки, имеющий судебные разбирательства с иным хозяйствующим субъектом (например, ПАО «Россети», ПАО «Газпром», ПАО «Ростелеком» и др.), будет оценен без применения вышеуказанной таблицы.

Более Заказчиком в критерии «в случае наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, направленных заказчиком в адрес участника» не раскрыто понятия содержания «третьих лиц».

Так, вышеуказанный порядок снижения баллов по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» не может быть применен в равной степени к участникам закупки, поскольку участник закупки, имеющий претензии от юридического лица (ч.2. ст.1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»), осуществляющего свою деятельность в рамках № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и не равноправен участнику закупки, имеющего претензии от иного хозяйствующего субъекта (например ООО, ИП).

Кроме того, Заказчиком в Документации в нарушение ч.6.ст.3 ФЗ № 223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», не установлен порядок проверки и установления наличия фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами для надлежащего присвоения баллов участникам закупки по вышеуказанному критерию оценки.

При этом создается ситуация, которая нивелирует существо судебной и претензионной работы как способов защиты нарушенного права, поскольку позволяет обеим сторонам таких отношений манипулировать таким правом.

Так, Заказчик может стремиться к предъявлению необоснованных претензий к неисполнившим по тем или иным причинам обязательства контрагентам, а участник закупки получив значительный объем претензий и судебных взысканий у одних заказчиков «уйти» к другим, для которых в силу порядка и оснований оценки заявок такое лицо будет считаться надлежащим контрагентом с устойчивой деловой репутацией.

Таким образом, резюмируя изложенное, требования, установленные заказчиком, не могут свидетельствовать о проявлении им осмотрительности при выборе контрагента.

При этом следует отметить, что имеется сложившаяся судебная практика относительно необходимости соблюдения заказчиками баланса частных и публичных интересов (на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П) и стабильности публичных правоотношений, и недопустимости противоречия установления заказчиками требований закупочной документации принципу равенства участников гражданских правоотношений (ч.

1 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), презумпции добросовестности участников таких правоотношений (ч. 5 ст. 10 ГК РФ), а также законодательно установленному запрету на злоупотребление правом (ч.1 ст. 10 ГК РФ), что отражено и следует из судебных актов по делам, рассмотренным в Московском регионе, например, №№ А40-42683/18, А40-57030/2018, А40-111259/18.

Включенные в состав документации спорные требования в итоге не приводят к избежанию рисков, связанных с ненадлежащим исполнением заключаемых договоров.

Данный вывод подтверждается многочисленными Решениями антимонопольного органа, вынесенным по аналогичным жалобам, в частности: **РЕШЕНИЕ ФАС России № 223ФЗ-54/21** по результатам рассмотрения жалобы ООО «Норд-Вест» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от **04.02.2021** г.; **РЕШЕНИЕ Московское УФАС России** по делу № 077/07/00-13681/2020 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров от **24.08.2020** г.; **РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-112/21** ФАС России по результатам рассмотрения жалобы ООО «Интерстрой» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 03.03.2021 г.,

РЕШЕНИЕ Башкортостанского УФАС России № Т0002/10/18.1-510/2020 от 03.03.2020 г.; **РЕШЕНИЕ** ФАС России № 223ФЗ-113/21 по результатам рассмотрения жалобы ООО «ТТС+» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 03.03.2021 г.

Таким образом, в нарушение пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 **ФЗ № 223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»**, Заказчиком в документации не установлены надлежащим образом критерии оценки и порядок оценки, что влечет нарушение принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленных пунктом 2 части 1 статьи 3 **ФЗ № 223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»** и влечет административную ответственность предусмотренную частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ч. 1 ст. 17 ФЗ №135 «О защите конкуренции» При проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения

имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации;

(в ред. Федерального закона от 05.10.2015 N 275-ФЗ)

(см. текст в предыдущей редакции)

2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

В соответствии с **ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции ФЗ №135 «О защите конкуренции»** по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Исходя из положений названной нормы антимонопольный контроль торгов делегирован антимонопольным органам.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.05.2014 № ВАС-5634/14, требования ст. 18.1 Закона о защите конкуренции распространяются на все закупочные процедуры (торги). Положения названной нормы права допустимо применять в совокупности с иными нормативными актами, регулирующими проведение закупок (торгов).

Основной задачей антимонопольного органа при реализации полномочий, установленных статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», является оперативное пресечение нарушений действующего законодательства при проведении торгов.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о

необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе:

- осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в ЕИС положении о закупке такого заказчика (**п.1.ч.10, статьи 3 ФЗ № 223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»**)

Действия Заказчика нарушают положения ч. 1 ст. 17 ФЗ №135 «О защите конкуренции», п.1., 4 ч.10. ст.3 Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

На основании изложенного и руководствуясь ч.1 ст.2; п.2. ч.1 ст.3, п.1, п.4 ч.10 ст. 3, п.13,14 ч.10 ст. 4 ФЗ № 223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», ст.18.1. ФЗ №135 «О защите конкуренции», ч. 1 , ч. 5 ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции».

ПРОШУ:

1.Провести внеплановую проверку.

2.Признать доводы жалобы обоснованными.

3.Признать в действиях заказчика нарушения №223–ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

4.Выдать заказчику предписание об устранении указанных нарушений, путем осуществления оценки заявок участников Конкурса без учета неправомерно установленного требования об уменьшении общего количества начисленных баллов, в случае наличия фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.

Дополнительно в связи с эпидемиологической обстановкой на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» и принятыми мерами органами гос. власти ходатайствуем предоставлении возможности участия в рассмотрении жалобы путем видео-конференц-связи.

Приложение:

Подтверждение полномочий лица подписавшего жалобу:

1 Приказ о назначении директора №18 от 29.05.2019 г.

2. Решение №14/1 от 29.05.2019 г.

Директор ООО «СтройКонтракт» _____ Д.С. Ренев

--
ООО компания

