

**В Управление Федеральной антимонопольной
службы по Свердловской области**
620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11,
оф. 214

Заявитель:

Джонц Андрей Геннадьевич
620085, г. Екатеринбург, ул. Ак.Шварца, д. 2,
корп. 1, кв. 18

E-mail: j.andrei88779@gmail.com

Организатор торгов:

**Финансовый управляющий
должника Сапожников А.В.**

Гусак Екатерина Валентиновна
236035, г. Калининград, а/я 5556
236001, г. Калининград, ул. Горького 170, офис 1

Должник:

Сапожников Артем Викторович
620078, Свердловская область, г. Екатеринбург,
ул. Комсомольская, д.78, кв. 284

ЖАЛОБА

на действия (бездействия) организатора торгов – финансового управляющего должника

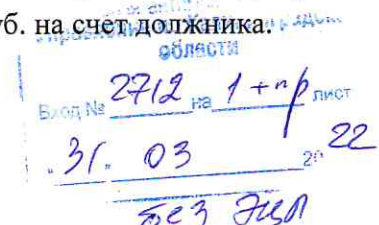
В производстве Арбитражного суда Свердловской области находится дело № А60-42898/2020 по заявлению Сапожникова А.В. о признании его несостоятельным (банкротом).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 13.10.2020 г. (резолютивная часть) № А60-42898/2020 Сапожников Артем Викторович (14.02.1989 г.р., урож. гор. Зарафшан Самаркандской обл., СНИЛС 136-896-032 96, ИНН 660704468495, адрес: 620078, Свердловская обл, г Екатеринбург, ул Комсомольская, 78, 284) признан банкротом и введена процедура реализации имущества на 6 мес. Финансовым управляющим утверждена Гусак Екатерина Валентиновна (ИНН 390805228236, СНИЛС 142-441-137 18) - член Союза СРО "ГАУ" (ОГРН 1021603626098, ИНН 1660062005, адрес: 420034, Респ Татарстан, г Казань, ул. Соловецких Юнг, д. 7, оф. 1004).

Фактические обстоятельства.

На электронной торговой площадке «Профит» финансовый управляющий – организатор торгов опубликовал извещение о проведении торговой процедуры 28.02.2022 г. – открытого аукциона по продаже имущества должника Сапожникова А.В.: однокомнатная квартира общей площадью 39,20 кв.м., расположенная по адресу: г. Екатеринбург, ул. Комсомольская д. 78 кв. 284 (кадастровый номер 66:41:0704045:10341), начальная цена 3 500 000,00 руб., задаток 20% от начальной цены, т.е. 700 000,00 руб.

При анализе предмета торгов, Джонц А.Г. принял решение подать заявку для участия в торгах, в связи с чем был внесён задаток в размере 700 000,00 руб. на счет должника.



Далее, Определением Арбитражного суда Свердловской области от 26.02.2022 г. по делу № А60-42898/2020 были удовлетворены обеспечительные меры – в виде запрета на реализацию имущества должника – квартиры общей площадью 39,2 кв. м, расположенная по адресу: г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 78, кв. «284», Кадастровый номер 66:41:0704045:10341 до вступления в законную силу судебного акта по делу М-476/2022 Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга.

Исполняя судебный акт, финансовый управляющий – организатор торгов приостановил торговую процедуру на ЭТП «Профит» до разрешения спора в Октябрьском районном суде г. Екатеринбурга.

В связи с отменой торговой процедуры из – за принятых обеспечительных мер, Джонц А.Г. сообщил финансовому управляющему о необходимости вернуть задаток в размере 700 000,00 руб., внесенные на счет должника.

На данное заявление финансовый управляющий сообщил об отказе в возврате задатка в связи с тем, что после рассмотрения спора торги будут возобновлены.

Как полагает Джонц А.Г., финансовый управляющий неверно толкует судебный акт, которым приняты обеспечительные меры, так как им установлен именно запрет на продажу имущества должника, а не приостановление торговой процедуры.

В данной ситуации, финансовый управляющий, действуя добросовестно и разумно, должен возвратить внесённые задатки и после отмены обеспечительных мер опубликовать новые торги на ЭТП «Профит».

Таким образом, действия организатора торгов – финансового управляющего Гусак Е.В., по невозврату задатков при наличии обеспечительной меры, запрещающей реализацию имущества, являются незаконными и нарушающими права и законные интересы заявителя.

Нормативно-правовое обоснование.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

В соответствии с пунктом 5 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, рассмотрение жалоб на действия организаторов торгов, проводимых в рамках конкурсного производства в соответствии с Законом о банкротстве, относится к компетенции антимонопольного органа.

Таким образом, в случае если финансовый управляющий выступает в качестве организатора торгов при проведении торгов в рамках Закона о банкротстве, антимонопольный орган по итогам рассмотрения жалобы в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, вправе выдать такому финансовому управляющему обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

Из вышеизложенных фактических обстоятельств следует, что финансовый управляющий должен был возвратить задаток заявителю и после отмены обеспечительной меры опубликовать новые торги. Однако, вместо разумных действий по возврату задатка из – за несостоявшихся

торгов, финансовый управляющий удерживает задаток, что нарушает права и законные интересы Джонца А.Г.

На основании вышеизложенного, *прошу*

1. Признать обоснованной жалобу Джонца А.Г. на действие (бездействие) организатора торгов – финансового управляющего должника Сапожникова А.В. Гусак Екатерины Валентиновны, выраженное в намеренном невозврате внесенного задатка.

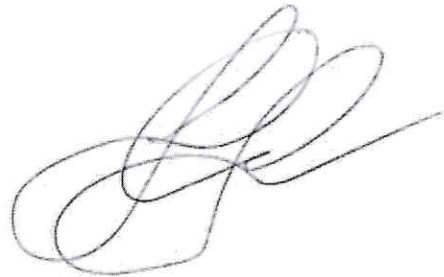
2. Привлечь организатора торгов – финансового управляющего Гусак Екатерину Валентиновну к административной ответственности.

3. Выдать организатору торгов – финансовому управляющему Гусак Екатерине Владимировне предписание на устранение допущенных нарушений в виде возврата Джонцу А.Г. денежных средств в размере 700 000,00 руб., внесенных в качестве задатка.

Приложение:

1. Сообщение № 7999224 от 18.01.2022
2. Определение Арбитражного суда Свердловской области от 26.02.2022 г. по делу № А60-42898/2020

Заявитель



А.Г. Джонц

