



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

07 июня 2023 года Дело № А21-6613/2022
Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе
председательствующего Толкунова В.М., судей Алешкевича О.А., Аникиной Е.А.,
при участии от общества с ограниченной ответственностью «Аурат-ВВ»
Плисенко Ф.Ю. (доверенность от 10.01.2023),

рассмотрев 05.06.2023 в открытом судебном заседании кассационную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «Аурат-ВВ» на решение Арбитражного
суда Калининградской области от 19.10.2022 и постановление Тринадцатого
арбитражного апелляционного суда от 17.02.2023 по делу № А21-6613/2022,

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью (далее - ООО) «Аурат-ВВ»,
адрес: 150030, г. Ярославль, Московский пр., д. 93, оф. 3.13, ОГРН 1097604005740,
ИНН 7604155112 (далее – Общество), обратилось в Арбитражный суд Калининградской
области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной
антимонопольной службы по Калининградской области, адрес: 236006, Калининград,
Барнаульская ул., д. 4, ОГРН 1023901001552, ИНН 3905011090 (далее – Управление,
УФАС), от 28.01.2022 № 039/01/11-598/2021.

Судом к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего
самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено
государственное предприятие Калининградской области «Водоканал», адрес: 236023,
Калининград, Советский пр., д. 107, ОГРН 1023900591626, ИНН 3903009923
(далее – Предприятие).

Решением суда первой инстанции от 19.10.2022, оставленным без изменения
постановлением суда апелляционной инстанции от 17.02.2023, в удовлетворении
заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Общество просит отменить состоявшиеся судебные акты и
удовлетворить заявленные требования, поскольку Общество и Предприятие были вправе
вносить изменения в условия заключенных договоров от 19.02.2016 № 03/58/05/16
(далее - Договор № 1) и от 26.12.2016 № 02/938/05/16 (далее - Договор № 2) путем
подписания дополнительных соглашений (далее – ДС), это не противоречит условиям
договора и требованиям действующего законодательства. Даже при наличии нарушения
Предприятием Положения о закупке (пунктов 1.11.8, 1.11.9, 1.11.10, 15.4, 15.5) данное
обстоятельство не может свидетельствовать о нарушении Обществом пункта 3 части 4
статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»
(далее - Закон № 135-ФЗ, Закон о защите конкуренции).

Управление в отзыве просит оставить кассационную жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы кассационной
жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и
месте судебного заседания, своих представителей не направили, что в соответствии с
частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации
(далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судами, приказом УФАС

от 03.06.2021 № 69 возбуждено дело № 039/01/11-598/2021 по признакам нарушения Обществом и Предприятием пункта 3 части 4 статьи 11 Закона № 135-ФЗ.

По результатам рассмотрения материалов антимонопольного дела УФАС вынесено решение от 28.01.2022 № 039/01/11-598/2021 (полный текст изготовлен 31.01.2022) о признании в действиях Общества и Предприятия нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Закона № 135-ФЗ, выразившегося:

- в изменении объема поставки товара, предусмотренного в ДС от 12.11.2018 № 2, от 22.07.2019 № 4 к Договору № 1, а также в ДС от 08.05.2020 № 3 к Договору № 2 (пункт 1 решения);

- в увеличении цены единицы товара, предусмотренного ДС от 02.02.2017 № 1, от 17.01.2019 № 3 к Договору № 1, а также ДС от 17.01.2019 № 1 к Договору № 2 (пункт 2 решения);

- в продлении срока действия договора, предусмотренного ДС от 12.11.2018 № 2 к Договору № 1, а также ДС от 24.12.2019 № 2 к Договору № 2 (пункт 3 решения).

Обязательное для исполнения предписание решено не выдавать в связи с прекращением действия заключенных ДС.

Не согласившись с решением Управления, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением, в удовлетворении которого судом первой инстанции отказано.

Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает, что жалоба не подлежит удовлетворению.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона № 135-ФЗ соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. Запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов установлен в статье 11 Закона № 135-ФЗ.

В силу пункта 3 части 4 статьи 11 Закона № 135-ФЗ запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения:

- о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Достигнутые между хозяйствующими субъектами договоренности (соглашения), согласованные действия запрещаются антимонопольным законодательством, если целью и (или) результатом соглашений и согласованных действий является недопущение (устранение, ограничение) соперничества хозяйствующих субъектов на товарных рынках (часть 2 статьи 1, пункты 7 и 18 статьи 4 Закона № 135-ФЗ).

Как указано в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», с учетом положений пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением хозяйствующих субъектов могут быть признаны любые договоренности между ними в отношении поведения на рынке, в том числе как оформленные письменно (например, договоры, решения объединений хозяйствующих субъектов, протоколы) так и не получившие письменного оформления, но нашедшие отражение в определенном поведении. Факт наличия соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок.

Наличие соглашения может быть установлено исходя из того, что несколько хозяйствующих субъектов намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель), позволяющему извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке.

Само по себе наличие в договоре, заключенном между хозяйствующими субъектами, условий, определяющих поведение участников договора во взаимоотношениях друг с другом и третьими лицами, не означает, что стороны договора преследовали цель ограничения конкуренции. В этих случаях должны учитываться ожидаемое состояние рынка и положение его участников, если бы спорное соглашение не имело места, а в случае реализации соглашения - его фактическое влияние на состояние конкуренции на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 Закона № 223-ФЗ).

Как установлено антимонопольным органом и следует из материалов дела, между Предприятием (заказчик) и единственным участником запроса предложений на поставку полиоксихлорида алюминия (извещение № 31603304703) - Обществом заключен Договор № 1, по условиям которого объем поставки составил 8100 тонн; цена договора (общая стоимость товара) – 190 350 000 руб. (т.е. 23 500 руб./тонна); договор действует в течение 36 месяцев с момента его подписания обеими сторонами, в части взаиморасчетов – до исполнения сторонами своих обязательств.

Также между Предприятием (заказчик) и единственным участником запроса предложений на поставку полиоксихлорида алюминия марки «ЭПОХА» (извещение № 31604487107) - Обществом был заключен Договор № 2, по условиям которого объем поставки – 2500 тонн; цена договора (общая стоимость товара) – 157 382 500 руб. (цена товара 62 953 руб./тонна); в соответствии с пунктом 8.1 данный договор действует по 31.12.2019, а в части взаиморасчетов - до исполнения сторонами своих обязательств.

Закупки проводились в соответствии с Законом № 223-ФЗ и на основании Положения о закупке товаров, работ, услуг, утвержденного приказом директора Предприятия от 11.08.2014 № 627 (далее – Положение о закупке).

Управлением установлено и материалами дела подтверждается, что в ходе исполнения вышеуказанных договоров, заключенных по результатам запросов предложений, сторонами ДС внесены изменения в условия договоров в части цены, количества товара, срока действия договора.

По Договору № 1 сторонами заключены следующие ДС:

- от 02.02.2017 № 1, в соответствии с которым общее количество поставляемого товара уменьшено до 7694,98039 тонн; цена за 2936 тонн осталась прежней – 23 500 руб./тонна, цена за 4758,98039 тонн увеличена до 25 500 руб./тонна; общая цена договора осталась неизменной 190 350 000 руб.;

- от 12.11.2018 № 2, которым увеличен объем поставки до 8441 тонны, в связи с чем цена договора увеличена на 19 023 500 руб. (9,99 %) и составила 209 373 500 руб. (цена за ранее поставленные 2936 тонн осталась прежней – 23 500 руб./тонна, цена за 5505 тонн – 25 500 руб./тонна); срок действия договора продлен до 31.12.2020;

- от 17.01.2019 № 3, которым общее количество товара по сравнению с ДС № 2 уменьшено до 8421,67 тонн, при этом цена за ранее поставленные 2936 тонн осталась прежней – 23 500 руб./тонна, цена за 4345 тонн осталась 25 500 руб./тонна, цена за оставшиеся 1140,67 тонн увеличилась до 25 932 руб. 20 коп./тонна; общая цена договора

осталась на уровне соглашения № 2 от 12.11.2018 и составила 209 373 500 руб.;

- от 22.07.2019 № 4, которым увеличен объем поставки до 9229 тонн, в том числе увеличен объем до 1948 тонн товара, поставляемого по цене 25 932 руб. 20 коп./тонна. Общая стоимость товара (цена договора) увеличилась до 230 309 425 руб. 60 коп.

Таким образом, по Договору № 1 за период с 19.02.2016 по 31.12.2019 общий объем поставки увеличен на 1129 тонн (13,94 %), общая цена договора увеличена на 39 959 425 руб. 60 коп. (20,99 %); цена за единицу товара в общем увеличена на 2432 руб. 20 коп. (10,2 %): соглашением от 02.02.2017 № 1 – на 8,5 %, соглашением от 17.01.2019 № 3 – на 1,7 %; срок поставки увеличен до 31.12.2020.

По Договору № 2 сторонами заключены следующие ДС:

- от 17.01.2019 № 1, в соответствии с которым общее количество поставляемого товара уменьшено до 2466 тонн, при этом цена за 462 тонны осталась прежней – 62 953 руб./тонна, цена за 2004 тонны увеличена до 64 020 руб./тонна; общая цена договора осталась неизменной (157 382 500 руб.);

- от 24.12.2019 № 2, которым увеличен срок действия договора до 31.12.2020;

- от 08.05.2020 № 3, которым увеличен объем поставки до 2908,5 тонн и соответственно увеличена цена договора до 185 711 350 руб. (цена за 462 тонны – 62 953 руб./тонна, цена за 2446,50 тонн – 64 020 руб./тонна).

Таким образом, как установлено антимонопольным органом и подтверждается материалами дела, исполнение Договоров № 1 и № 2 осуществлялось на условиях, отличных от условий проведенных закупочных процедур по извещениям № 31603304703, № 31604487107.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела Предприятие обосновало заключение ДС к Договорам № 1 и № 2 наличием такой возможности, предусмотренной действующим на момент заключения договоров и ДС Положением о закупке, и условиями самих договоров, а именно:

- ДС от 02.02.2017 № 1 к Договору № 1 об изменении стоимости единицы товара заключено в соответствии с пунктом 4.3 Договора № 1, разделом 15 Положения о закупках, письмом, полученным от Общества, протоколом согласования повышения цены от 30.01.2017;

- ДС от 12.11.2018 № 2 и от 22.07.2019 № 4 к Договору № 1 заключены в соответствии с пунктами 1.11.9 и 1.11.11 Положения о закупках;

- ДС от 17.01.2019 № 3 к Договору № 1 и ДС № 1 к Договору № 2 заключены в связи с вступлением в силу Федерального закона от 03.08.2018 № 303-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах», в соответствии с пунктами 1.11.9 и 1.11.11 Положения о закупках;

- ДС от 24.12.2019 № 2 к Договору № 2 заключено в соответствии с пунктом 1.11.8 Положения о закупках.

Указанные доводы обоснованно отклонены антимонопольным органом и судами двух инстанций ввиду следующего:

Согласно пунктам 2.3.3 документации запросов предложений по извещениям № 31603304703 и № 31604487107 заключенный по результатам запроса предложений договор фиксирует все достигнутые сторонами договоренности.

В соответствии с пунктом 4.15.1 документации запроса предложения по извещению № 31604487107 и пунктом 4.16.1 документации запроса предложения по извещению № 31603304703 изменение и расторжение договора, заключенного по результатам процедуры запроса предложений, осуществляется в порядке Положения о закупках и раздела 5 «Информационная карта» документации закупки, а также законодательством Российской Федерации. Пунктом 29 раздела 5 «Информационная карта» документаций запросов предложений по извещениям № 31603304703 и № 31604487107 указано, что возможность изменения цены договора и объема закупаемых товаров (работ), а также иных условий договора не предусмотрена.

Таким образом, положениями Документации запросов предложений по извещениям № 31603304703 и № 31604487107, определяющей условия закупки,

не предусматривалось изменение цены договора, количества закупаемого товара, а также иных условий договора, в том числе срока действия договора.

Пунктами 4.3 Договоров № 1 и № 2 предусмотрено, что цена товара, указанная в спецификации, может быть изменена в течение срока действия договоров из-за изменений стоимости сырья, энергоресурсов, курса евро и других ценообразующих факторов по согласованию сторон, о чем поставщик обязан уведомить покупателя письменно.

Вместе с тем суды посчитали, что указанное условие Договоров № 1 и № 2 противоречит положениям раздела 5 «Информационная карта» документов запросов предложений по извещениям № 31603304703 и № 31604487107, которыми не предусмотрена возможность изменения цены договора и объема закупаемых товаров (работ), а также иных условий договора.

Более того, возможность изменения объема поставляемого товара, а также сроков действия договоров не предусмотрена как положениями документов запросов предложений по извещениям № 31603304703 и № 31604487107, так и условиями Договоров № 1 и № 2.

В соответствии с пунктом 15.4 Положения о закупке (версии № 9, 10, 11) заказчик по согласованию с поставщиком в ходе исполнения договора вправе изменить количество всех предусмотренных договором товаров, объем предусмотренных работ, услуг при изменении потребности в товарах, работах, услугах, на поставку, выполнение, оказание которых заключен договор в объеме, указанном в документации о закупке, а также при выявлении потребности в дополнительном объеме работ, услуг, не предусмотренных договором, но связанных с такими работами, услугами, предусмотренными договором. При поставке дополнительного количества таких товаров, выполнении дополнительного объема таких работ, оказании дополнительного объема таких услуг заказчик по согласованию с контрагентом вправе изменить первоначальную цену договора пропорционально количеству таких товаров, объему таких работ, услуг, а при внесении соответствующих изменений в договор в связи с сокращением потребности в поставке таких товаров, выполнении таких работ, оказании таких услуг заказчик в обязательном порядке изменит цену договора указанным образом.

Таким образом, Положением о закупке была предусмотрена возможность увеличения цены договора при поставке дополнительного количества товара пропорционально измененному количеству товара, а при уменьшении объема поставки предусмотрено в обязательном порядке уменьшение цены договора. Изменение сроков действия договора Положением о закупке не предусматривалось.

Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, вместо предусмотренного Положением о закупке пропорционального уменьшения цены договора при уменьшении объемов поставки, стороны ДС от 02.02.2017 № 1 к Договору № 1 и ДС от 17.01.2019 № 1 к Договору № 2 произвольно, по своему усмотрению увеличили цену единицы товара.

Согласно пункту 15.5 Положения о закупке (версии № 9, 10, 11) в случае если при заключении и исполнении договора изменяются объем, цена закупаемых товаров, работ, услуг или сроки исполнения договора по сравнению с указанными в протоколе, составленном по результатам закупки, не позднее чем в течение десяти дней со дня внесения изменений в договор на официальном сайте размещается информация об изменении договора с указанием измененных условий.

Как обоснованно указал антимонопольный орган, пункт 15.5 Положения о закупке (версии № 9, 10, 11), вопреки доводам Общества, фиксирует лишь обязанность заказчика разместить на официальном сайте в определенный срок сведения об изменении договора в случае допустимости таких изменений, а не предусматривает право заказчика на изменение условий договора.

В соответствии с пунктом 1.11.9 Положения о закупках, утвержденного приказом от 15.10.2018 № 1629 (версии № 14, 15), которым, согласно пояснениям Предприятия и Общества, стороны руководствовались при заключении ДС от 12.11.2018 № 2, от

17.01.2019 № 3, от 22.07.2019 № 4 к Договору № 1 и ДС от 17.01.2019 № 1, от 24.12.2019 № 2 к Договору № 2, цена договора является твердой и может изменяться только в следующих случаях:

1) цена снижается по соглашению сторон без изменения предусмотренного договором количества товаров, объема работ, услуг и иных условий исполнения договора;

2) возможность изменить цену договора предусмотрена таким договором;

3) сторонами договора достигнуто соглашение об изменении цены договора.

Из буквального толкования текста пункта 1.11.9 Положения о закупках (версии № 14, 15) суды посчитали, что данный пункт предусматривает возможность изменения цены договора исключительно при совокупности всех указанных в подпунктах 1, 2, 3 пункта 1.11.9 Положения условий (что также подтверждается пояснениями Предприятия, изложенными в письме от 31.08.2021 исх. № 13735).

Согласно пункту 1.11.10 Положения о закупках (версии № 14, 15) при заключении договора заказчик по согласованию с участником, с которым заключается договор, вправе увеличить количество поставляемого товара, если это предусмотрено документацией о закупке или проектом договора (в случае закупки у единственного поставщика). Цена единицы товара в таком случае не должна превышать цену, определяемую как частное от деления цены договора, указанной в заявке участника конкурса, запроса предложений, запроса котировок (предложенной участником аукциона) с которым заключается договор, на количество товара, установленное в документации о закупках.

Согласно пункту 1.11.8 Положения о закупках (версии № 14, 15) договоры, заключенные по результатам закупок, изменяются в порядке и по основаниям, которые предусмотрены положениями этих договоров, а также законодательством Российской Федерации с учетом особенностей, установленных настоящим Положением и документацией о закупке.

Таким образом, проанализировав условия Положения о закупках, утвержденного приказом от 15.10.2018 № 1629 (версии № 14, 15), антимонопольный орган и суды двух инстанций обоснованно заключили, что увеличение количества поставляемого товара возможно, если это предусмотрено документацией о закупке; изменение условий договоров допускается по основаниям, которые предусмотрены положениями этих договоров, законодательством Российской Федерации с учетом особенностей, указанных в Положении о закупке и документации о закупке. Вместе с тем, как уже указывалось выше, положениями Договоров № 1 и № 2 (пункты 4.3) предусмотрено изменение цены товара только в течение срока действия договоров и только в определенных случаях и не предусмотрено изменение объема поставки закупаемого товара, а также не предусмотрено изменение сроков действия договоров. При этом положениями Документации запросов предложений по извещениям № 31603304703 и № 31604487107 не предусматривалась возможность изменения цены договора, количества закупаемого товара, а также иных условий договоров, в том числе срока действия договоров.

Пункт 9.1 Договоров № 1 и № 2 не предусматривает право сторон на изменение условий договоров, а указывает на то, что во всем, что не оговорено в настоящих договорах стороны руководствуются действующим законодательством Российской Федерации.

В рассматриваемом случае Договоры № 1 и № 2 заключены по результатам закупочных процедур, проведенных в соответствии с требованиями Закона № 223-ФЗ. Следовательно, исполнение и изменение условий Договоров № 1 и № 2 должно осуществляться с учетом положений Закона № 223-ФЗ, Положения о закупках, а также документации запросов предложений по извещениям № 31603304703 и № 31604487107, определяющей условия закупки.

В пункте 16 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) указано, что изменение договора, заключенного по

правилам Закона № 223-ФЗ, которое повлияет на его условия по сравнению с условиями документации о закупке, имевшими существенное значение для формирования заявок, определения победителя, определения цены договора, не допускается.

Как обоснованно отметил антимонопольный орган, такие условия закупки, как: цена, количество поставляемого товара, срок действия договора, имеют существенное значение для определения хозяйствующими субъектами цены своего предложения в ходе участия в закупочных процедурах и, соответственно, влияют на общее количество участников закупки, что, в свою очередь, обеспечивает здоровую конкурентную среду и равные условия для всех участников данного товарного рынка. Кроме того, цена договора является одним из критериев оценки заявок на участие в запросах предложений.

Действия заказчика при проведении закупочных процедур, а также действия сторон при исполнении договоров (контрактов), заключенных по результатам закупочных процедур, должны осуществляться с учетом принципов закупки, установленных Законом № 223-ФЗ, а также норм антимонопольного законодательства, направленных на создание равных условий участия лиц в закупках и исключение ограничения конкуренции между такими лицами со стороны заказчика.

В силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики должны руководствоваться принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Независимо от способа закупки принципы, установленные Законом № 223-ФЗ, должны соблюдаться в полной мере.

Управление обоснованно указало на то, что заключение ДС, изменяющих существенные условия договора, без проведения новых закупочных процедур противоречат принципам и требованиям Закона № 223-ФЗ и Закона № 135-ФЗ, поскольку условия участия в закупке, не предусматривающей изменение цены договора и объема закупаемых товаров (работ), а также иных условий договора, согласовываются участниками закупок в момент подачи заявки на участие в закупке и впоследствии заключением договора по результатам проведенной закупки.

В случае проведения закупок на измененных условиях могло бы существенно измениться и число участников закупки, и их предложения по цене или иным условиям договора, что привело бы к формированию конкурентных предложений участников закупки.

Управлением проведен анализ состояния конкурентной среды на товарном рынке поставки полиоксихлорида алюминия на территории Калининградской области, в ходе которого установлено, что поставку полиоксихлорида алюминия на территории Калининградской области в рассматриваемый временной период фактически осуществляли шесть хозяйствующих субъектов: ООО «Технология очистки воды» (ИНН 3908600696); индивидуальный предприниматель Павлов Михаил Сергеевич (ИНН 390805602268); ООО «Экохиммаш-Калининград» (ИНН 3906237910); ООО «Химпром» (ИНН 3917052291); ООО «Крылья» (ИНН 3917052037); Общество.

На основании анализа сведений об объемах товарного рынка и долях хозяйствующих субъектов УФАС установило, что наибольшую долю на рынке полиоксихлорида алюминия имеет Общество: в 2017 году – 92,4 %; в 2018 году – 87,34 %; в 2019 году – 87,57 %; в 2020 году – 92,08 %.

Таким образом, учитывая, что основную часть закупок полиоксихлорида алюминия на территории Калининградской области осуществляет Предприятие, Управление обоснованно посчитало, что именно заключение ДС к Договорам № 1 и № 2, предусматривающих продление срока действия договоров с Обществом с одновременным увеличением объема поставки и цены единицы товара в обход проведения закупочных процедур, препятствовало выходу на рынок других хозяйствующих субъектов.

Предприятием в ходе рассмотрения дела в УФАС был подтвержден факт заключения недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством

соглашений. УФАС в результате изучения данных о проведении иных закупочных процедур товара установлено наличие конкуренции и снижение цен. По запросу Управления ряд хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на рынке того же товара, сообщили о возможности и заинтересованности в заключении договоров поставки с Предприятием. Ссылка Общества на Положение о закупке не снимает с него обязанности по соблюдению антимонопольных запретов.

Как дополнительно отметил суд первой инстанции, расходы на приобретение сырья, материалов (реагентов) включены в тарифы на питьевую воду (питьевое водоснабжение) и водоотведение, что подтверждается протоколами заседания правления Службы по государственному регулированию цен и тарифов Калининградской области по вопросу установления тарифов на питьевую воду и водоотведение (выписка из протокола от 18.12.2015 № 195/15, протокол от 18.12.2018, протокол от 17.12.2019) и письменными пояснениями Предприятия (от 24.06.2021 исх. № 10288).

Данный факт накладывает на заказчика обязательства по обеспечению закупки реагентов по наименьшей цене товара, снижение цены закупаемого товара возможно путем осуществления конкурентных закупочных процедур. Непроведение закупочных процедур при наличии потребности в закупаемом товаре свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ Обществу при осуществлении хозяйственной деятельности и ограничении доступа на товарный рынок других хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставку данного товара, и, как следствие, о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

С учетом указанного суды признали решение УФАС правомерным и отказали в удовлетворении заявленных требований; обжалуемые судебные акты по существу являются правильными, нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену судебных актов, не допущено. Оценка доказательств произведена с учетом требований статей 65-71, 200 АПК РФ в их совокупности и взаимной связи.

Переоценка судом кассационной инстанции доказательств по делу, в том числе их относимости, допустимости, достаточности и достоверности, не допускается (пункт 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции», часть 3 статьи 286, часть 2 статьи 287 АПК РФ).

Основания для изменения либо отмены обжалованных судебных актов отсутствуют (статья 288 АПК РФ).

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Калининградской области от 19.10.2022 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2023 по делу № А21-6613/2022 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аурат-ВВ» – без удовлетворения.

Председательствующий

В.М. Толкунов

Судьи

О.А. Алешкевич

Е.А. Аникина