**Дата: 25.02.2024 г.**

**В Управление Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области**

Адрес: ул. Барнаульская, 4, Калининград, Калининградская обл., 236006

Телефон/факс: [8 (401) 253-72-01](https://www.google.com/search?gs_ssp=eJzj4tVP1zc0TKpINjEyMjI1YLRSNagwMUs1NjQzNDI3N0s1N05JszKoMDU3NUlLSTY0SUqzMDCwSPSSvdhyYcPFRoULuy5suLD7wo4Le8F488UGIH8LAGg0I0M&q=%D1%84%D0%B0%D1%81+%D0%BA%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D0%BD%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B4&rlz=1C1GCEA_enRU1034RU1034&oq=%D1%84%D0%B0%D1%81+%D0%BA%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D0%BD&gs_lcrp=EgZjaHJvbWUqDQgBEC4YrwEYxwEYgAQyBggAEEUYOTINCAEQLhivARjHARiABDIICAIQABgWGB4yCAgDEAAYFhge0gEINDQ2N2owajeoAgCwAgA&sourceid=chrome&ie=UTF-8)

[**to39@fas.gov.ru**](mailto:to39@fas.gov.ru)

**Заявитель:**

Индивидуальный предприниматель

Великанов Антон Васильевич

ИНН 760212283083, ОГРНИП 320762700011230

150064, г. Ярославль, ул. Строителей, д. 5, к. 6, кв. 33

тел.: +7 (905) 135-30-95

[Grand.velikanov@gmail.com](mailto:Grand.velikanov@gmail.com)

**Заказчик:**

МАОУ ЛИЦЕЙ №23  
 юридический адрес: ул. Вагнера, 51, Калининград, Калининградская обл., 236006

Телефон/факс +8 (401) 246-63-59;

ИНН 3906029974 КПП 390601001

Электронная почта:

E-mail:   
  
omz-kenig@mail.ru

**Ответственное должностное лицо**

**Михалева Т. И.**

**Телефон:**

+7 (4012) 923261

[АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «РОССИЙСКИЙ АУКЦИОННЫЙ ДОМ»](https://lot-online.ru/)

<https://lot-online.ru/>

support@lot-online.ru

электронный аукцион **№** **32413288262**

<https://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/notice223/common-info.html?noticeInfoId=16386555>

(По 223 ФЗ)

**Жалоба**

**на положения документации об аукционе в электронной форме**

МУНИЦИПАЛЬНОЕ АВТОНОМНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ГОРОДА КАЛИНИНГРАДА ЛИЦЕЙ №23 (далее –Заказчик) 15.02.20234 г. на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на электронной площадке ООО «ЕАТП» по адресу в сети Интернет <https://www.roseltorg.ru/>

разместил извещение о проведении электронного аукциона **№** **32413288262** на Поставка 3D принтеров по 223 ФЗ

*Считаю, что документация об аукционе в электронной форме по извещению о проведении электронного аукциона* *от* *15.02.2024 г. №* **32413288262**  *(далее – аукционная документация)* ***содержит требования, не соответствующие*** ***положениям Федерального закона от*** ***18.07.2011 N 223-ФЗ (ред. от 05.12.2022) "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2023) (далее – Закон о контрактной системе)****, а также ч.1 ст.17 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции». по следующим основаниям:*

В силу положений ст. 3 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Все заказчики обязаны руководствоваться принципами:

- равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

- целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

В силу положений ч 6.1 ст. 3 Закона о контрактной системе заказчик в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, при описании объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Кроме того , согласно разъяснению Верховного суда РФ , из "Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) п.10, никто ни вправе ограничивать изготовителей- продукции, прописывая требования исключительно под одного изготовителя-и фактически не допуская всех остальных изготовителей до закупки. - *Указание конкретного товарного знака* ***или требований к закупаемому товару****, свидетельствующие о его конкретном производителе, приводят к созданию необоснованных препятствий для участников закупки, влекут сокращение их количества, что является признаком ограничения конкуренции.*

*Аналогичная практика, сложилась и по 44ФЗ в* Определении Верховного суда РФ от 22 августа 2022 года №309-ЭС22-11438 по делу №А47-15417/2020, так же отметим что только с ее помощью может быть реализован принцип экономически эффективного расходования средств. Так как в противном случае цена будет фактически навязываться одним изготовителем, всем дистрибьюторам и заказчикам при полном отсутствии конкуренции. Это противоречит указанным выше нормам и здравому смыслу принципа добросовестности.

**При этом важно обратить внимание на следующие обстоятельства.**

**Считаю, что заказчиком не учтено следующее.**

Во-первых, первая позиция технического задания Контракта, соответсвует модели исключительно одного изготовителя. Так как мы являемся экспертами данного рынка, нам однозначно известно что всему комплексу характеристик, 1-ой позиции Технического задания соответствует исключительно модель компании 3D QUALITY ---planeta 3d Ultimate (https://www.3dquality.ru/catalog/product/Planeta3d-komplekt-Ultimate)

ТЗ полностью скопированно с ее сайта , используя до невозможности, например, эксклюзивные параметры Программного обеспечения 3d quality ultimate:

|  |  |
| --- | --- |
| Режим измерения размеров моделей сечениями в ручном режиме | Есть |
| Режим экспорта сечений в формате XLS |  |

Режим автоматического разделения модели на отдельные STL файлы

Верховный суд уже устал разъяснять в ,В обзорах судебной практики и в разъяснениях Пленума,

что должно быть несколько изготовителей, а не 10 дистрибьюторов зависящих от одного изготовителя, и его цены.

И мало того, что весь комплекс характеристик заточен только под одну модель. Так еще указаны характеристики, откровенно не следующие ничему кроме как ограничению конкуренции. Для Примера указано, что кинематика должна быть строго линейной. То есть заказчик автоматически запрещает поставку более соверменной и дорогой кинематики COREXY, HBOT, даже если модель стоит экономнее. Все дело в том, что эти кинематики автоматически прочнее, и итоговые изделия получаются в разы лучше из за жесктости. Никто не может на сегодня иметь требования особенно к устаревшему оборудованию, тем более что перед нами Лицей, главная задача котрого чтобы принтер хорошо печатал. Заказчик исключительно с целью ограничения конкуренции пишет ременную передачу по всем осям. Так как технолгия является грубо устаревшей, на сегодня все используют куда более жесткие винты по оси Z. Жесткая конструкция превосходит во всем на сегодня мягкие, что подтвердит любой изготовитель. А Почему такое строгое ограничение материала корпуса алюминиевым композитом? Абсолютно не может быть никакой релаьной специфики использования именно этого материала. А почему калибровка именно полуавтоматическая и по 9 точкам? Когда современные все виды устройств уже давно имеют автоматичсекую калибровку и пользоватлелю вообще не нужно об этом думать. Это сильное упрощение работы. Кроме того , вызывает глубоке удивление именно 9 точек,а чем хуже 25,, с ними будет при любых условиях точнее. На самом деле все это не вопросы, а констатация факта, что никто на сегодня не может иметь никакой специфики использования столь огранчиенных и откровенно устраевших параметров, которые просто ухудшая работу максмиально ограничивают ТЗ.

Так же важно понимать что Заказчик является Лицеем просто, у него задача такая же как у всех других образовательных учереждений, куда поставляем мы и другчие учатсники закупок- чтобы принтеры хорошо печатали. У него нет и не может быть никакой специфики использования столь ограниченных и устаревших параметров. И в соответсвии с п.10 из "Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" Это является ограничением конкруенции и связанным с нею **нарушением положения об аукционной документации 223 ФЗ ст.3**.

Стоит отметить что это приведено лишь для примера, а по факту нас Должен интересовать весь комплекс указанных характеристик, а не отдельные из них. Весь комплекс характеристик является, строго эксклюзивным и ограничивающим конкуренцию строго до одного изготовителя по каждой позиции, как и указывалось ранее.

У других изготовитлей есть не менее полезные функции, и даже более в образовательном процесс, но сейчас ни об этом. Указанная в ТЗ совокупность характеристик не допускает до участия модели ни одного другого изготовителя кроме выбранного заказчиком. Это полностью убивает конкуренцию.

Дополнительно отметим, что по смыслу положений Закона о контрактной системе участником закупки может быть лицо, которое соответствует требованиям, закрепленным в ст. 3 указанного Закона.

При этом из положений ст. 3 Закона о контрактной системе не следует, что участником закупки (и в последующем поставщиком товара как победителем закупки) не может быть лицо, которое одновременно является производителем такого товара. В противном случае было бы не логично и не справедливо, если бы производитель товара был вынужден закупать товар у иного производителя, товар которого соответствует повышенным требованиям.

Кроме того, взаимосвязанные положения статей 3 Закона о контрактной системе в части недопущения ограничения конкуренции связаны с положениями п. 2 ч. 1 ст. 17 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ, в силу которой при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

*Следовательно, фактическое не допущение к торгам (закупке) участника закупки, который одновременно является производителем такого товара, путем установления необоснованных требований к товару, грубо нарушает положения законодательства о защите конкуренции, что недопустимо.*

Более того, фактическое не допущение к торгам (закупке) участника закупки, который одновременно является производителем такого товара, не соответствует достижению цели экономии бюджетных средств как важнейшей цели Закона о контрактной системе, поскольку допущение к закупке только участников закупки, которые не являются производителем товара, означает повышение расходов заказчика на закупку товара. Данный вывод объясняется тем, что в цепочке между «производителем товара» и «заказчиком» появляется «посредник», причем, возможно, даже не один. Появление такого посредника неизбежно повлечет повышение цены на товар из-за наценки на него.

Таким образом, считаю, что Заказчик установил требования, ограничивающие конкуренцию, который будет поставлен заказчиком победителем закупки, что не соответствует принципам Закона о контрактной системе, закрепленным в ст. 3 Закона о контрактной системе, в силу которой *контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.*

Исходя из вышеизложенного, считаю, что установленные в аукционной документации требования являются нарушением положений Закона о контрактной системе, а также влекут ограничение конкуренции, тем самым нарушая положения ст. ст. 6, 8 Закона о контрактной системе и ст. 17 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

**На основании изложенного, руководствуясь *положениям Федерального закона от* *18.07.2011 N 223-ФЗ (ред. от 05.12.2022) "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2023)*,**

**ПРОШУ:**

1). Приостановить процедуру закупки по извещению от *15.02.2024 г. №* **32413288262** до рассмотрения настоящей жалобы по существу.

2). Провести внеплановую проверку закупки по извещению от *15.02.2024 г. №* **32413288262**

3). При выявлении нарушений законодательства Российской Федерации – принять предусмотренные законодательством меры.

Приложения:

1). Запрос о разъяснении положений аукционной документации.

2). Ответ на запрос.

**ИП А.В. Великанов**