**ДОКЛАД**

Калининградского УФАС России

с руководством по соблюдению обязательных требований, дающим разъяснение, какое поведение является неправомерным

(по итогам 2018 года)

****

# Раздел I. Антимонопольный контроль

## Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области (далее – Управление) за отчетный период (2018 год) возбуждено 31 дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства, принято 21 решение о наличии нарушения Закона о защите конкуренции (гр.9 формы 1). За 2017 год Управлением возбуждено 26 дел, принято 13 решений о нарушении антимонопольного законодательства.

Также в отчетном периоде в адрес Управления поступило 307 заявлений, на которые были подготовлены ответы с оценкой правомерности/неправомерности действий лиц, указанных в заявлении.

Возбуждено дел по признакам нарушения Закона о защите конкуренции:

- по статье 10 - 14;

- по статье 14.1 -1;

- по статье 14.6 - 2;

- по статье 14.8 - 10

- по статье 17 - 4.

Из них принято решений о наличии нарушения Закона о защите конкуренции:

- по статье 10 – 9;

- по статье 14.6 - 1;

- по статье 14.8 – 7;

- по статье 17 – 4.

Управлением при рассмотрении дела № Т-66/2018 в действиях АО «Янтарьэнерго» выявлены признаки нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в неправомерном не установлении в закупочной документации требования об оказании охранных услуг организациями, не осуществляющими частную охранную деятельность. АО «Янтарьэнерго» допустило существенные нарушения законодательства при проведении открытого одноэтапного конкурса, что привело к неправомерному определению победителей и в последующем к неправомерному заключению с ними договоров на оказание услуг по охране.

В соответствии с частью 4 статьи 17, пунктом 6 части 1статьи 23 Закона о защите конкуренции Управление обратилось в Арбитражный суд по Калининградской области с иском о признании торгов и заключенных по их результатам сделок недействительными.

### Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции в виде злоупотребления хозяйствующих субъектов доминирующим положением на рынке (статья 10)

За 2018 год по признакам нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции возбуждено 14 дел, из которых по 5 делам прекращено рассмотрение в связи с отсутствием нарушения, по 9 делам приняты решения о наличии нарушений, выдано 3 предписания, 1 из которых исполнено, 2 находятся в стадии исполнения. Сравнительный анализ количества возбужденных дел и принятых решений в 2018 году показал, что нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции совершены субъектами естественных монополий из них: в 3 случаях нарушения установлены на рынке услуг электроснабжения, в 1 случае на рынке услуг теплоснабжения, в 1 случае на рынке услуг водоснабжения, по 4 делам нарушения отнесены к «прочим нарушениям», которые касались неисполнения со стороны сетевой организации условий договора об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств объектов к электрическим сетям АО «Янтарьэнерго» в срок, установленный подпунктом «б» пункта 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, которые повлекли ущемление интересов лиц, обратившихся в антимонопольный орган.

В целях пресечения действий (бездействия), являющихся нарушением статьи 10 Закона о защите конкуренции, которые могли привести к ущемлению лиц, обратившихся в Управление, антимонопольным органом было выдано 7 предупреждений о прекращении действий, содержащих признаки нарушения пункта 5 части 1 статьи 10, 6 из которых были выполнены и, как следствие, дела в отношении лиц, исполнивших предупреждения, не возбуждались; 1 предупреждение о прекращении ОАО РЖД действий, содержащих признаки нарушения пункта 8 части 1 статьи 10 не исполнено, обжалуется в судебном порядке. В соответствующем периоде предыдущего года выдано 2 предупреждения о прекращении действий, содержащих нарушения пунктов 3, 5 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции в виде злоупотребления хозяйствующими субъектами доминирующим положением на рынке Управлением представлена на примере 2-х дел.

В перечень лучших (прецедентных) дел по итогам 2018 года Управлением включено дело №АМЗ-16/2017, возбужденное 13.07.2017 в отношении АО «Янтарьэнерго» и ОАО «Янтарьэнергосбыт» по заявлениюграждан – потребителей электрической энергии (более 20 человек), органов прокуратуры Калининградской области, Аппарата полномочного представителя Президента Российской Федерации в Северо-Западном федеральном округе, депутата Государственной Думы Федерального Собрания Пятикопа А.И., Калининградской областной думы по которому 17.10.2017 вынесено решение и выдано предписание. Итоговое судебное решение (постановление): постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2018 по делу № А21-10064/2017, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.12.2018.

По сути нарушения и обоснование представления дела для включения в перечень лучших (прецедентных) дел.

С 16.06.2017 ОАО «Янтарьэнергосбыт» стало осуществлять отправку в адрес потребителей-граждан Калининградской области, имеющих задолженность по оплате за потребленную электроэнергию, счета, содержащие помимо сумм задолженности уплате за потреблённый объем электроэнергии, также и требование об уплате 8770,48 руб. за ограничение режима потребления электроэнергии и 8770,48 руб. за возобновление режима потребления электроэнергии. При этом гарантирующий поставщик после оплаты основного долга за потребленную электроэнергию отказался возобновить ее подачу без оплаты работ по введению ограничения электроснабжения и по последующему его возобновлению. По мнению заявителей, указанные действия ОАО «Янтарьэнергосбыт», как гарантирующего поставщика являются незаконными, а требование об оплате расходов за отключение/подключение электроэнергии в сумме 17540,96 чрезмерным и не советующим расходам.

По результатам рассмотрения жалоб [возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № АМЗ-16/2017](http://solutions.fas.gov.ru/to/kaliningradskoe-ufas-rossii/152-ot-13-07-2017-1654a5f4-702c-4080-ac76-5de9e612d408) по признакам нарушения ОАО «Янтарьэнергосбыт» и АО «Янтарьэнерго» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Ответчиками не были представлены необходимые экономические расчеты обоснованности увеличения размера расходов. При определении стоимости указанных работ сетевой организацией не был учтен тот факт, что в зависимости от точки подключения электроустановок потребителей к сетям АО «Янтарьэнерго» величина затрат, относящихся к размеру компенсации затрат сетевой организации для граждан-потребителей коммунальных услуг, будет варьироваться в весьма значительных размерах.

ОАО «Янтарьэнергосбыт» не представлено доказательств несения расходов и издержек, кроме платежных поручений о перечислении 100% средств взысканных с потребителей, хотя они предполагаются (как минимум по оплате труда сотрудников, которые: формируют перечень должников подлежащих отключению, осуществляют взаимодействие с исполнителем по подаче заявок на ограничение/возобновление режима энергоснабжения; а также общехозяйственные расходы на осуществление данных процедур) и должны были быть включены в расходы по осуществлению процедуры.

Кроме того, сравнительный анализ аналогичных расходов и издержек различных ресурсоснабжающих организаций показал, что АО "Янтарьэнерго" включило в калькуляцию транспортные расходы в размере, превышающем от 2,7 до 7,5 раз аналогичные затраты других организаций.

Документы, подтверждающие размер фактически понесенных транспортных расходов при оказании заказчику ОАО "Янтарьэнергосбыт" услуг по введению ограничения режима потребления и (или) последующему его восстановлению, АО "Янтарьэнерго" антимонопольному органу также не представило.

При рассмотрении дела комиссия следовала принципу «per se», содержащийся в [части 1 статьи 10](consultantplus://offline/ref=8321853E8D9A171C3E49674A50786B741973C9192AF91A4BBC854A00724AD5D10B6E2F05E42FCCD7F99A2869227125E266B17D5FFABBW5O) Закона о защите конкуренции, суть которого заключается в запрете осуществления доминантом любого действия, результатом осуществления которого может явиться ущемление интересов неограниченного круга потребителей, а также положения [пункта 24](consultantplus://offline/ref=8321853E8D9A171C3E49674A50786B741979CF1C2BF91A4BBC854A00724AD5D10B6E2F03E52BC388FC8F39312D723AFD66AE615DFBBCB8W5O) Правил № 442 (в редакции от 11.05.2017) и [пунктов 120](consultantplus://offline/ref=8321853E8D9A171C3E49674A50786B741976CF1B2FF01A4BBC854A00724AD5D10B6E2F03E728C480AAD52935642536E166B17E5EE5BF8DCDB0WDO), [121(1)](consultantplus://offline/ref=8321853E8D9A171C3E49674A50786B741976CF1B2FF01A4BBC854A00724AD5D10B6E2F03E728C480ABD52935642536E166B17E5EE5BF8DCDB0WDO) Правил № 354 позволяющие взыскивать только фактически понесенные исполнителем расходы на проведение соответствующих работ по ограничению режима потребления электроэнергии и его последующему возобновлению.

Само по себе наличие задолженности по оплате коммунальной услуги не может служить безусловным основанием для приостановления или ограничения предоставления такой коммунальной услуги. Действия исполнителя коммунальной услуги по приостановлению или ограничению предоставления коммунальной услуги должны быть соразмерны допущенному нанимателем (собственником) нарушению, не выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения, не нарушать прав и законных интересов других лиц и не создавать угрозу жизни и здоровью окружающих.

Управление пришло к выводу, что действия ответчиков по согласованию платы за ограничение режима потребления электроэнергии в размере 8770,48 руб. и платы за возобновление режима потребления электроэнергии в размере 8770,48 руб. направлены на ущемление интересов неопределенного круга потребителей, поскольку указанные размера платы в нарушение пункта 24 Правил № 442 (в редакции от 11.05.2017) и пунктов 120, 121 (1) Правил № 354 превышают фактически понесенные исполнителем, АО «Янтарьэнерго») расходы на проведение соответствующих работ по ограничению режима потребления электроэнергии и его последующему возобновлению.

Кроме того, Управление посчитало, что при установлении размера оплаты за возмещение затрат по введению ограничения режима потребления электроэнергии в размере 8770,48 руб. и оплаты за возмещение затрат по возобновлению режима потребления электроэнергии в размере 8770,48 руб. не был соблюден принцип соразмерности наказания допущенному проступку, поскольку согласно информации о величине задолженности потребителей, размещенной на официальном сайте ОАО «Янтарьэнергосбыт», задолженность индивидуальных потребителей в значительном количестве случаев не превышала 1000-2000 руб.

По итогам рассмотрения дела № АМЗ-16/2017 Комиссия Калининградского УФАС России признала действия ОАО «Янтарьэнергосбыт» и АО «Янтарьэнерго» по установлению необоснованного размера оплаты за возмещение расходов по введению ограничения режима потребления электроэнергии в размере 8770,48 руб. и оплаты за возмещение расходов по возобновлению режима потребления электроэнергии в размере 8770,48 руб. (путем заключения 16.06.2017 дополнительного соглашения № 38 к договору № ПЭСО-01/11 от 23.12.2011), противоречащие пункту 24 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 11.05.2017 № 557), что привело к ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 06.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

ОАО «Янтарьэнергосбыт» выдано предписание об устранении в срок до 04.11.2017 последствий нарушения антимонопольного законодательства, которое после рассмотрения Тринадцатым арбитражным апелляционным судом дела № А21-10064/2017 исполнено.

Решение по делу имеет прецедентное значение (в рамках дела сформирована новая практика выявления и пресечения нарушений, установленных статьей 10 Закона о защите конкуренции, которая может быть использована в деятельности других территориальных органов), а именно:

- нарушения законодательства Российской Федерации, рассматриваемые в рамках дела № АМЗ-16/2017, имели фактический глобальный негативный эффект для экономики в целом;

- в рамках дела были рассмотрены иные обстоятельства, ранее не становившиеся предметом рассмотрения антимонопольным органом:

а) невозможность индивидуализации лиц характеризуется отсутствием общих для данных лиц критериев, позволяющих ограничить (определить) закрытость круга лиц, и вероятностью изменения состава данных лиц во времени и пространстве.

Применительно к розничному рынку электрической энергии неопределенный круг потребителей представляют физические и юридические лица, которые не могут быть заранее определены в качестве потребителей и конкретной стороны правоотношения, возникающего по поводу заключения и исполнения договора энергоснабжения, договора оказания услуг по передаче электрической энергии.

Комиссия по рассмотрению дела пришла к выводу, что злоупотребление доминирующим положением выражается в ущемлении интересов неопределенного круга потребителей в случае нарушения их прав и интересов, охраняемых законом.

б) На основании решения № АМЗ-16/2017 от 17.10.2017 и в соответствии с протоколами об административных правонарушениях, АО «Янтарьэнерго» и ОАО «Янтарьэнергосбыт» привлечены к административной ответственности в виде штрафов на общую сумму 20 708,5 тыс.руб.

По заявлению Управления решением Арбитражного суда Калининградской области АО «Янтарьэнерго» от 11.10.2018 по делу № А21-9237/2018 признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, и подвергнуто наказанию в виде административного штрафа в размере 20 146 тыс.руб.

Тринадцатый арбитражный суд апелляционный суд согласился с размером административного штрафа, рассчитанного Управлением, оставил решение Арбитражного Калининградской области без изменений.

30.11.2017 в Управление поступила жалоба ООО «Торговая компания Гринвест» на действия МП «Калининградтеплосеть» (далее – Предприятие), выразившиеся в выставлении счетов за потребленную тепловую энергию без учета показаний прибора учета тепловой энергии, установленного в торговом помещении заявителя. По результатам рассмотрения жалобы Управлением возбуждено дело №АМЗ-1/2018 по части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. По результатам рассмотрения дела Управлением 16.03.2018 вынесено решение, которым МП «Калининградтеплосеть» признано нарушившим часть 1 статью10 Закона о защите конкуренции в части нарушений требований пункта 42 (1) Правил Предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от06.05. 2011 №354, и требований пункта 5 Правил коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.11.2013 №1034, повлекшего ущемление интересов МП «Калининградтеплосеть». По факту выявленного нарушения Предприятию выдано предписания, согласно которому необходимо устранить нарушения, для чего произвести перерасчет платы за тепловую энергию в соответствии с показаниями прибора учета.

Не согласившись с вынесенным Управлением решением и предписанием Предприятие обратилось в Арбитражный суд с заявлением о признании этих актов незаконными и их отмене. Решением арбитражного суда по делу № А21-3713/2018, вступившим в законную силу, требования МП «Калининградтеплосеть» оставлены без удовлетворения, решение Управления без изменения

### Практика пресечения соглашений хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 11 Закона о защите конкуренции)

В 2018 году по признакам нарушения статьи 11 Закона о защите конкуренции было возбуждено 2 дела, которые на основании определения от 22.10.2018 об объединении дел АМЗ-26/2018 и АМЗ-27/2018 объединены в одно производство, присвоен № АМЗ-26/2018. В отчетном периоде решение по делу не принято, находится на стадии принятия заключения об обстоятельствах дела.

### Практика пресечения согласованных действий хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 111 Закона о защите конкуренции)

Дела по признакам нарушения статьи 111 Закона о защите конкуренции Управлением в отчетном периоде не возбуждались.

В связи с отсутствием решений о нарушениях статьи 111 Закона о защите конкуренции протоколы об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена статьей 14.32 КоАП РФ не составлялись и Управлением в 2018 году в суды не направлялись.

### Пресечение недобросовестной конкуренции (глава 21 Закона о защите конкуренции)

В 2018 году Управлением по признакам нарушения статей, содержащихся в главе 21 Закона о защите конкуренции возбуждено 13 дел (по статье 14.1 – 1, по статье – 14.6 – 2, по статье 14.8 – 10), в 8 случаях приняты решения о нарушении антимонопольного законодательства (по статье 14.6 – 1 дело, по статье 14.8 – 7 дел).

Управлением в ходе проведения мониторинга соблюдения требований Федерального закона от 07.06.2013 № 108-ФЗ «О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» самостоятельно были выявлены факты использования товарного знака WORLD CUP 2018.

Международная федерация футбольных ассоциаций (FIFA) является владельцем исключительного права на широкий перечень товарных знаков, зарегистрированных на территории Российской Федерации, в том числе на товарный знак WORLD CUP 2018 (классы Международной классификации товаров и услуг (далее - МКТУ) 1, 3, 4, 6, 10, 12, 14, 1 8, 20, 21, 24, 25, 26, 28, 30, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38 зарегистрированы Федеральной службой по интеллектуальной собственности 1 1.05.2011 за № 1093885, классы МКТУ 3, 16, 41 зарегистрированы 23.12.2011 за №449881, классы МКТУ 28, 35, 39., 43 зарегистрированы 27.10.2011 за № 1105631, представитель правообладателя ООО «Агентство интеллектуальной собственности»).

Товарный знак WORLD CUP 2018 зарегистрирован, в том числе, в отношении услуг 41 и 43 классов МКТУ (Воспитание; образование; развлечения; организация спортивных и культурно-просветительных мероприятий. Услуги по обеспечению пищевыми продуктами и напитками; обеспечение временного проживания).

В соответствии со статьей 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) право на товарный знак, принадлежащее правообладателю, охраняется законом. Согласно статье 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладатель), принадлежит исключительное право использования товарного знака. Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака: на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации; при выполнении работ, оказании услуг; на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот; в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе; в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Порядок использования Символики спортивных соревнований установлен статьей 19 Специального закона. Так, использование символики чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, включая обозначения юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, производимых ими товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг (в том числе без ограничений в фирменных наименованиях, коммерческих обозначениях, товарных знаках, знаках обслуживания, в составе доменных имен и иным способом), если такое использование создает представление о принадлежности указанных лиц к FIFA или мероприятиям, об одобрении FIFA и (или) Оргкомитетом «Россия-2018» товаров, работ, услуг и (или) указывает каким-либо образом на связь указанных лиц и (или) товаров, работ, услуг с FIFA или мероприятиями, допускается только при условии заключения соответствующего договора с FIFA или уполномоченными организациями FIFA.

Использование символики чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года с нарушением требований указанной статьи признается незаконным и влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 20 Специального закона, признаются недобросовестной конкуренцией и влекут за собой наступление последствий, предусмотренных антимонопольным [законодательством](consultantplus://offline/ref=90C2FC1DED14FBF87DFEE74E74652AAAED8BC9847EC4E51018AF0DCA1DA7692A06C7B173F91AC045SAq1O) Российской Федерации:

1) продажа, обмен или иное введение в оборот товаров либо выполнение работ, оказание услуг, если при этом незаконно использовались Символика спортивных соревнований и обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с Символикой спортивных соревнований, либо измененная Символика спортивных соревнований;

2) осуществление любых видов маркетинга (в том числе деятельности по реализации и (или) продвижению товаров, работ, услуг), призванных сформировать у потребителя представление о FIFA и (или) мероприятиях посредством использования Символики спортивных соревнований и иным образом, без разрешения FIFA;

3) введение в заблуждение, в том числе посредством создания ложного представления об одобрении, о рекомендации, сертификации FIFA и (или) Оргкомитетом «Россия-2018» товаров, работ, услуг, а также о связи таких товаров, работ, услуг с FIFA или мероприятиями.

FIFA не заключала c Ответчиками, проходившим по вышеуказанным делам о нарушении антимонопольного законодательства, договоров, дающих право ассоциировать себя с Чемпионатом мира по футболу FIFA 2018 года в России, в том числе посредством использования товарных знаков FIFA и Символики спортивных соревнований.

По мнению FIFA, использование обозначения «WORLD CUP 2018» и Официального шрифта Чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, призвано создать у потребителя представление о коммерческой причастности Общества к FIFA и мероприятиям FIFA, а также о рекомендации со стороны FIFA и (или) Оргкомитета «Россия-2018» оказываемых Обществом услуг, что в отсутствие договорных отношений с FIFA является незаконным.

На основании вышеизложенного, части 1 статьи 20 Специального закона, пункта 1 статьи 14.6, статьи 14.8 (дела: АМЗ-9/2018 (ст.14.6), АМЗ-11/2018, АМЗ-13/2018, АМЗ-14/2018, АМЗ-15/2018, АМЗ-18/2018, АМЗ-19/2018, АМЗ-21/2018) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в действиях Ответчиков установлены факты недобросовестной конкуренцией, повлекшие ответственность, предусмотренную антимонопольным законодательством.

По статье 14.8 выдано 3 предписания, которые исполнены. Сумма перечисления в федеральный бюджет дохода, полученного в результате нарушения антимонопольного законодательства, составила 242 тыс. рублей.

В отчетном периоде выдано 2 предупреждения, которые выполнены.

### Выявление и пресечение актов и действий (бездействия)федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона о защите конкуренции)

Управлением за 2018 год выдано 8 предупреждений о прекращении действий, содержащих признаки нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции, все предупреждения исполнены, дела не возбуждались. За соответствующий период 2017 года Управлением выдано 4 предупреждения о прекращении действий, содержащих признаки нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Калининградским УФАС России 23.03.2018 в связи с наличием признаков нарушения пункта 1 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, Министерству образования Калининградской области выдано предупреждение о необходимости отзыва письма от 12.03.2018 (исх. № 1705), направленного в адрес руководителей муниципальных органов управления образованием, руководителей профессиональных образовательных организаций и образовательных организаций высшего образования, содержащего рекомендации по включению в графики при осуществлении закупочных процедур на оказание услуг по проведению мероприятий по дезинсекции, дератизации и дезинфекции заключение контрактов с конкретным хозяйствующим субъектом - ООО «Балтдезсервис». Предупреждение исполнено в установленный (до 04.04.2018) срок.

Калининградским УФАС России, в связи с наличием признаков нарушения пункта 8 части 1 статьи Закона о защите конкуренции, 08.05.2018 Министерству развития инфраструктуры Калининградской области выдано предупреждение о необходимости внесения изменений и приведения пункта 2 приказа Министерства развития инфраструктуры Калининградской области от 14.03.2018 № 78 «О временном ограничении движения транспортных средств» в соответствие с требованиями приказа Минтранса России от 12.08.2011 № 211 (в редакции от 24.11.2017) «Об утверждении Порядка осуществления временных ограничений или прекращения движения транспортных средств по автомобильным дорогам федерального значения и частным автомобильным дорогам». Предупреждение исполнено в установленный (до 25.05.2018) срок.

### Выявление и пресечение соглашений и согласованных действий федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 16 Закона о защите конкуренции)

На основании решения АМЗ-18/2017 от 15.12.2017, действия ФГКУ «Пограничное управление Федеральной службы безопасности РФ по Калининградской области» и ИП Федоришина Д.В., выразившиеся в наличии договоренности при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку изделий из древесины, признаны нарушением статьи 16 Закона о защите конкуренции, возбуждено дело в отношении должностного лица Бебеха В.Д. (часть 7 статьи 14.32 КоАП РФ), наложен административный штраф в размере 30 тыс.руб. (постановление в стадии судебного обжалования).

Также на основании решения АМЗ-18/2017 от 15.12.2017 в отношении ИП Федоришина Д.В. составлен протокол об административном правонарушении (часть 2 статьи 14.32 КоАП РФ), передан на рассмотрение в Арбитражный суд Калининградской области с требованием о дисквалификации сроком на 3 года. Решением Арбитражного суда Калининградской области от 06.12.2018 по делу № А21-12707/2018 ИП Федеоришин Д.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ), наложен административный штраф в размере 20 тыс.руб., который оплачен в полном объеме.

### Соблюдение антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен на товары (статья 17 Закона о защите конкуренции)

Управлением по пункту 3 части 1 статьи 17 возбуждено 4 дела, по которым приняты решения о нарушении порядка определения победителя. Предписания ответчикам по делам № АМЗ-2/2018, АМЗ-3/2018, АМЗ-4/2018, АМЗ-5/2018 не выдавались.

### Особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества (статья 171 Закона о защите конкуренции)

В отчетном периоде Управлением дела по признакам нарушения статьи 171 Закона о защите конкуренции не возбуждались.

### Особенности заключения договоров с финансовыми организациями (статья 18 Закона о защите конкуренции)

В отчетном периоде Управлением дела по признакам нарушения статьи 18Закона о защите конкуренции не возбуждались.

### Соблюдение требований законодательства Российской Федерации при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися (Статья 181 Закона о защите конкуренции)

В 2018 в Управление поступило 104 жалобы (торги, проводимые в соответствии с Федеральными законами № 223-ФЗ, № 127-ФЗ, Земельным кодексом Российской Федерации, постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615), из которых:

- 42 жалобы возвращены заявителям;

- 6 жалоб перенаправлено по подведомственности.

Итоги рассмотрения 56 жалоб:

- 24 обоснованные;

- 29 необоснованными;

- 3 отозвано.

Выдано 17 предписаний об устранении нарушений, которые исполнены в полном объеме в установленные сроки.

В сравнении с 2017 годом:

Рассмотрено 33 жалобы на действия заказчиков, организаторов торгов при проведении закупок, из которых 3 жалобы отозваны заявителями, 16 жалоб признаны необоснованными, 14 жалоб признаны обоснованными, выдано 8 предписаний.

В 2018 Управлением рассмотрены жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, допущенных при проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»:

- возвращено заявителям 30 жалоб;

- направлено по подведомственности - 3;

- отозвано заявителем – 2;

- рассмотрено – 23, из которых обоснованных – 8, необоснованных - 13,

- выдано - 6 предписаний, которые исполнены;

- решения и предписания обжалованы в суд – 4, признанные судом законными – 2, полностью отмененные судом - 2.

Управлением в порядке статьи 18.1 были рассмотрены заявления на нарушения процедуры торгов при продаже имущества должника (Федеральный закон от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». При рассмотрении жалоб: возращено заявителю – 5, перенаправлено по подведомственности – 3, рассмотрено – 12, признано обоснованными – 5, необоснованными – 7, выдано предписания - 2, обжаловано в судебном порядке – 5.

Кроме того, в отчетном периоде Управлением в порядке статьи 18.1 было рассмотрены заявления на нарушения процедуры торгов при проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды на земельный участок, из земель, государственная собственность на которые не разграничена (статья 39.11 Земельного кодекса Российской Федерации). При рассмотрении жалоб: рассмотрено – 6, признано обоснованными – 5, необоснованными – 1, выдано 3, исполнены.

Также, в отчетном периоде по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ были рассмотрены 6 обращений на действия СНО Калининградской области «Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» при проведении торгов с нарушением порядка, предусмотренного Постановлением Правительства РФ от 01.07.2016 № 615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах».

Комиссией антимонопольного органа в 4 случаях в действиях СНО Калининградской области «Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» были установлены нарушения, выданы 4 предписания, которые организатором торгов были исполнены.

Управлением рассмотрена жалоба Ивановой О.А. на действия организатора торгов - Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Калининградской области при проведении открытого аукциона по продаже залогового недвижимого имущества в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (№ Т-25/2018).

В ходе рассмотрения жалобы Комиссия установила, что условиями извещения № 020318/0008012/01 о проведении торгов, подача заявок посредством почтовых отправлений и курьерской доставки не предусмотрена, перечисление денежных средств на счет Организатора торгов в качестве задатка требует заключенного с Организатором торгов договора о задатке, для оформления которого необходимо личное присутствие претендента или его уполномоченного представителя. Кроме того, при изучении протоколов о результатах торгов по продаже арестованного имущества было установлено, что участниками данных торгов являются только жители г. Калининграда и Калининградской области.

Комиссия пришла к выводу, что требования Организатора торгов о заключении договора о задатке и установленный порядок подачи заявок (лично либо через представителя), учитывая ограниченное время для осуществления данных действий (3 часа в день), являются препятствием для подачи заявки на участие в Аукционе для претендентов, создает не предусмотренные действующим законодательством административные барьеры участия в торгах, следствием чего может являться, в том числе, ограничение и устранение конкуренции на соответствующем товарном рынке.

Кроме того, вышеизложенные требования и условия, ставят других участников торгов в неравные условия по сравнению с жителями г. Калининграда и Калининградской области, создают жителям г. Калининграда и Калининградской области преимущественные условия участия в торгах.

В результате рассмотрения жалобы № Т-25/2018 Комиссия признала организатора торгов – Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Калининградской области нарушившим часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции. Выдано предписание об устранении допущенных нарушений.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 04.07.2018 № А21-3978/2018, оставленным без изменений судами апелляционной (24.09.2018) и кассационной инстанций (16.01.2019), решение по жалобе № Т-25/2018 признано обоснованным, оставлено без изменений.

### Предоставление государственных или муниципальных преференций

В 2018 при рассмотрении антимонопольным органом рассмотрено 12 заявлений о даче согласия на предоставление государственной или муниципальной преференции, из которых в 10 случаях дано согласие на предоставление муниципальной преференции, в 1 случае отказано, в 1 случае согласия антимонопольного органа не требовалось. Дела в отчетном периоде не возбуждались.

### Практика изъятия незаконно полученного дохода хозяйствующими субъектами в федеральный бюджет

Решением от 23.07.2018 по делу № АМЗ-13/2016 ООО «Пластика» признано нарушившим пункта 1 статьи 14.6, статьи 14.8 Закона о защите конкуренции, части 1 статьи 20 Закона № 108-ФЗ и выдано предписание в срок не позднее 07.08.2018 перечислить в федеральный бюджет доход в размере 200 тыс.руб., незаконно полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства. Предписание не обжаловалось, исполнено в полном объеме в срок.

Решением от 27.06.2018 по делу № АМЗ-14/2016 ООО «Феху-групп» признано нарушившим пункта 1 статьи 14.6, статьи 14.8 Закона о защите конкуренции, части 1 статьи 20 Закона № 108-ФЗ и выдано предписание в срок не позднее 09.07.2018 перечислить в федеральный бюджет доход в размере 22 тыс.руб., незаконно полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства. Предписание не обжаловалось, исполнено в полном объеме в срок.

Решением от 27.07.2018 по делу № АМЗ-15/2016 ООО «МДМ» признано нарушившим статьи 14.8 Закона о защите конкуренции, части 1 статьи 20 Закона № 108-ФЗ и выдано предписание в срок не позднее 09.07.2018 перечислить в федеральный бюджет доход в размере 20 тыс.руб., незаконно полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства. Предписание не обжаловалось, исполнено в полном объеме в срок.

### Практика направления предостережений

В отчетном периоде предостережения не выдавались.

## Отдельные виды государственного антимонопольного контроля

### Характеристика работы антимонопольного органа по государственному контролю экономической концентрации (статьи 27,28,29,31 Закона о защите конкуренции)

В отчетном периоде ходатайства, уведомления в адрес Управления не поступали.

### Государственный контроль за ограничивающими конкуренцию соглашениями хозяйствующих субъектов (статья 35 Закона о защите конкуренции)

В отчетном периоде Управлением предписаний, направленных на обеспечение конкуренции, выданных в рамках предварительного контроля соглашений на соответствие антимонопольному законодательству, не выдавалось

### Принудительное разделение или выделение хозяйствующих субъектов (статья 38 Закона о защите конкуренции)

В отчетном периоде статья 38 Закона о защите конкуренции Управлением не применялась.

### Государственный контроль в сферах естественной монополии (статья 7 Закона о естественных монополиях)

Ходатайства и уведомления в соответствии с требованиями статьи 7 Закона о естественных монополиях не рассматривались.

## Организация и проведение проверок органов власти и некоммерческих организаций

В 2018 году Управлением проведено 15 внеплановых проверок органов власти, по результатам которых в 14 случаях выявлены нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В сравнении с 2017 годом: проведено 49 внеплановых проверки органов власти, по результатам которых в 43 случаях выявлены нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в 6 случаях нарушений не установлено.

## Применение статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации

В 2018 году Управлением материалы дел с целью возбуждения уголовных дел по статье 178 Уголовного кодекса Российской Федерации в правоохранительные органы не передавались.

## Представление информации для подготовки доклада в ОЭCР

Сведения отображены в таблице № 6 в приложении к пояснительной записке.

# Раздел 2. Контроль соблюдения Федерального закона от 28.12.2009 №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле)

Дела по признакам нарушения Закона о торговле не возбуждались, проверки хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети не проводились.

# Раздел 3. Контроль соблюдения законодательства об электроэнергетике

|  |  |
| --- | --- |
| **Действие** | **Количество** |
| Количество принятых антимонопольного органом решений о принудительной реорганизации хозяйствующих субъектов, совмещающих виды деятельности в сфере электроэнергетики | 0 |
| Количество поданных исков о принудительной продаже имущества, принадлежащего юридическому лицу на праве собственности и непосредственно используемого при осуществлении совмещающего вида деятельности в сфере электроэнергетики | 0 |

В таблице № 2 (приложение к пояснительной записке) отображены «Сведения о рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства в электроэнергетике, связанных с нарушением Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам администратора торговой системы оптового рынка и оказания этих услуг и Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861»;

В таблице № 3 (приложение к пояснительной записке) отображены «Сведения о рассмотрении административных дел о нарушении законодательства в электроэнергетике Правил недискриминационного доступа, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861».

# Раздел 4. Контроль рекламной деятельности

Управлением в 2018 году возбуждено и рассмотрено 9 дел о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе, принято решений о нарушении – 5 дел, прекращено – 4 дела, выдано предписаний об устранении допущенных нарушений – 4, исполнено предписаний – 4, 1 решение в стадии судебного обжалования.

Управлением рассмотрено дело № Р-07/2018 в отношении ИП Клепневой Н.К. по признакам нарушения части 1, пунктов 2 и 7 части 3, части 7 и 11 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) при распространении рекламы содержания: «Специальный гость концерта: группа «Мираж» - Екатерина Болдышева, Алексей Горбашов с хитами: «Музыка нас связала», «Наступает ночь», «Звезды нас ждут», «Новый герой» в рамках проведения мероприятия «Легенды ВИА 70-80-90-х/Мы из СССР/Ретро шоу», выступление которого планируется 15 сентября 2018 года в государственном бюджетном учреждении культуры Калининградской области «Янтарь–холл» (далее - Культурный центр «Янтарь-холл»), расположенном по адресу: г. Светлогорск, Калининградская область, ул. Ленина, 11.

В ходе рассмотрения дела Комиссия установила, что указание в рекламе информации об исполнении хитов: «Музыка нас связала, Наступает ночь, Новый герой, Звезды нас ждут» музыкальным коллективом «Мираж» (Екатериной Болдышевой, Алексеем Горбашовым) способно создать у потребителей впечатление об исполнении музыкальных произведений, автором которых является Соколов В.П., на мероприятии «Легенды ВИА 70-80-90-х/Мы из СССР/Ретро шоу», способно создать неверное впечатление у потребителей рекламы относительно перечня исполняемых произведений, привлечь дополнительный интерес к мероприятию, способно повлиять на мотивацию потенциального покупателя в выборе данного мероприятия, а ее отсутствие искажает смысл информации, чем вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Комиссия пришла к выводу, что в рекламе на территории Культурного центра «Янтарь-холл», на официальном сайте Культурного центра «Янтарь-холл», на официальном сайте «Кассир.ру» и на официальном сайте «Афиша», а также в Торгово-развлекательном центре «Европа», отсутствовала часть существенной информации о рекламируемой услуге – о мероприятии «Легенды ВИА 70-80-90-х/Мы из СССР/Ретро шоу» с исполнением песен музыкальным коллективом «Мираж» (Екатериной Болдышевой, Алексеем Горбашовым) музыкальных произведений, при этом искажался смысл информации и вводились в заблуждение потребители рекламы, желающие посетить указанное мероприятие.

В результате рассмотрения дела № Р-07/2018 Комиссия признала рекламодателя и рекламораспространителя - ИП Клепневу Н.К. нарушившей часть 1, пункты 2 и 7 части 3, части 7 и 11 статьи 5 Закона о рекламе.

Выдано предписание об устранении допущенных нарушений законодательства о рекламе. В установленный срок (до 12.09.2018) предписание исполнено.

Также Управлением рассмотрено дело № Р-06/2018 в отношении Комитета городского хозяйства администрации городского округа «Город Калининград» по признакам нарушения части 4 статьи 10 Закона о рекламе при распространении в общественном транспорте города Калининграда звуковой рекламы: «Уважаемые пассажиры, о подозрительных предметах сразу сообщайте водителю или кондуктору, будьте бдительны… Покидая автобус не забывайте свои личные вещи... Будьте взаимно вежливыми, уступайте места инвалидам, пожилым людям, пассажирам с детьми и беременным женщинам… Давайте аккуратно относиться к общественному транспорту, которым мы пользуемся, будем беречь наш любимый Калининград, чтобы наш город становился краше. Счастливого Вам пути, Ваша Марина Иргашева, «Вести - Калининград».

Комиссия пришла к выводу о том, что рекламодателем – Комитетом городского хозяйства администрации городского округа «Город Калининград» нарушено требование части 4 статьи 10 Закона о рекламе в связи с упоминанием в социальной рекламе о физических лицах Марине Иргашевой и Александре Корецком.

В результате рассмотрения дела № Р-06/2018 Комиссия признала действия Комитета городского хозяйства администрации городского округа «Город Калининград» нарушающими требования части 4 статьи 10 Закона о рекламе.

Выдано предписание об устранении допущенных нарушений законодательства о рекламе. В установленный срок (до 25.10.2018) предписание исполнено.

# Раздел 5. Практика применения мер административной ответственности в соответствии с требованиями КоАП

Постановлений о дисквалификации в отношении должностных лиц за нарушение антимонопольного законодательства по делам, переданным антимонопольным органом, судами не выносились.

Хотелось бы отметить следующее: на основании решения АМЗ-18/2017 от 15.12.2017 в отношении ИП Федоришина Д.В. составлен протокол об административном правонарушении (часть 2 статьи 14.32 КоАП РФ), передан на рассмотрение в Арбитражный суд Калининградской области с требованием о дисквалификации сроком на 3 года. Решением Арбитражного суда Калининградской области от 06.12.2018 по делу № А21-12707/2018 ИП Федеоришин Д.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ), наложен административный штраф в размере 20 тыс.руб., который оплачен в полном объеме.

Постановлений о привлечении лиц к ответственности по статье 20.25 КоАП не выносились.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Должностное лицо, в отношении которого составлен протокол, статья КоАП | Суть нарушения, статья Закона о защите конкуренции | Дата передачи материалов (протокола) на рассмотрение в суд | Дата вынесения судом постановления о дисквалификации | Дата вступления постановления в законную силу | Срок дисквалификации | Сведения об обжаловании |
| - | - | - | - | - | - | - |

Представить сведения о привлечении лиц к ответственности по статье 20.25 КоАП по следующей таблице:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Лицо, в отношении которого составлен протокол | Дата передачи материалов (протокола) на рассмотрение в суд | Дата вынесения судом постановления о привлечении к ответственности с указанием вида административного ответственности | Дата вступления постановления в законную силу | Информация об исполнении постановления суда |
| - | - | - | - | - |

# Раздел 6. Практика оспаривания в судебном порядке решений антимонопольного органа по делам о нарушении антимонопольного законодательства и обращения антимонопольных органов в суд с исковыми требованиями.

В отчетном периоде решения и предписания Калининградского УФАС России, принятые в отчетном и предыдущих периодах, судебными органами не признавались недействительными и не отменялись.

Вместе с этим, стоит отметить о наличии в представленном Управлением отчете, в Форме № 2 Таблице 1 информации об 1 (одном) отмененном в полном объеме решении комиссии Калининградского УФАС России. Сообщаем, что на момент подготовки настоящей пояснительной записки, Управлением подана апелляционная жалоба на решение Арбитражного суда Калининградской области, которая 31.01.2019 принята к рассмотрению.

Дела о нарушении антимонопольного законодательства предыдущего периода (2017), обжалованные в судебных органах, окончательные решения по которым вынесены в отчетном периоде (2018):

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **п/п** | **№ дела** | **Нарушитель** | **Статья нарушения**  **135-ФЗ** | **1 инстанция** | **Апелляционная инстанция** | **Кассационная инстанция** |
| 1 | АМЗ-01/2017  (А21-13296/2017) | ООО «ОП Кордон» | Обжалование решения о прекращении рассмотрения дела | 23.04.2018 | - | - |
| 2 | АМЗ-14/2017  (А21-12302/2017) | АО «Янтарьэнерго» | статья 10 | 28.04.2018 | 27.08.2018 | 17.12.2018 |
| 3 | АМЗ-16/2017  (А21-10064/2017) | АО «Янтарьэнерго»  ОАО «Янтарьэнергосбыт» | статья 10 | 19.03.2018 | 02.08.2018 | 19.12.2018 |
| 4 | АМЗ-17/2017  (А21-631/2018) | БФУ им. Канта | статья 17 | 28.05.2018 | 27.08.2018 | - |
| 5 | АМЗ-18/2017  (А21-595/2018) | ИП Федоришин Д.В./Пограничное управление ФСБ России по Калининградской области | статья 16 | 20.04.2018 | 19.06.2018 | 01.10.2018 |
| 6 | АМЗ-19/2017  (А21-3071/2018) | АО «Янтарьэнерго» | статья 10 | 07.06.2018 | 22.10.2018 | - |
| 7 | АМЗ-21/2017  (А21-6286/2018) | АО «Янтарьэнерго» | статья 10 | 20.08.2018 | 11.12.2018 | - |

Дела о нарушении антимонопольного законодательства отчетного периода (2018), обжалованные в судебных органах, окончательные решения по которым вынесены в отчетном периоде (2018):

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **п/п** | **№ дела** | **Нарушитель** | **Статья нарушения**  **135-ФЗ** | **1 инстанция** | **Апелляционная инстанция** | **Кассационная инстанция** |
| 1 | АМЗ-02/2018  (А21-8449/2018) | АО Прибалтийский судостроительный завод «Янтарь» | статья 17 | 22.10.2018 | - | - |
| 2 | АМЗ-09/2018  (А21-7217/2018) | ООО «Навага» | статья 14.6 | 30.07.2018 | - | - |

Примером наиболее социально значимого дела 2018 года, вызвавшего широкий общественный резонанс и внимание средств массовой информации на территории Калининградской области, по практике выявления и пресечения нарушений Закона «О защите конкуренции» в виде злоупотребления хозяйствующих субъектов доминирующим положением на рынке (статья 10 Закона «О защите конкуренции») является дело № АМЗ-16/2017 (№ А21-10064/2017).

Так, начиная с 20.06.2017 в Управление в значительном количестве начали поступать жалобы граждан на неправомерные действия ОАО «Янтарьэнергосбыт», выразившиеся во взимании денежных средств в качестве компенсации расходов на оплату действий, связанных с введением ограничения режима потребления и последующим его возобновлением в отношении потребителей электрической энергии.

В этой связи, приказом от 13.07.2017 № 152, Калининградское УФАС России возбудило дело № АМЗ-16/2017 по признакам нарушения ОАО «Янтарьэнергосбыт» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Определением от 16.08.2017 к участию в деле в качестве соответчика привлечено АО «Янтарьэнерго».

Решением комиссии Управления от 17.10.2017 № АМЗ-16/2017 действия ОАО «Янтарьэнергосбыт» и АО «Янтарьэнерго» в части установления необоснованного размера оплаты за возмещение расходов по введению ограничения режима потребления электроэнергии в размере 8770,48 руб. и оплаты за возмещение расходов по возобновлению режима потребления электроэнергии в размере 8770,48 руб. (путем заключения 16.06.2017 дополнительного соглашения № 38 к договору № ПЭСО-01/11 от 23.12.2011), что привело к ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, признаны нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Указанное решение комиссии Калининградского УФАС России было обжаловано АО «Янтарьэнерго» и ОАО «Янтарьэнергосбыт» в судебном порядке.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 19.03.2018 по делу № А21-10064/2017, подтвержденным Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2018 и Постановлением Арбитражного суда Северо-западного округа от 26.12.2018 позиция антимонопольного органа была поддержана в полном объеме.

Определением должностного лица Калининградского УФАС России от 01.08.2018 в отношении АО «Янтарьэнерго» возбуждено дело № АМЗ-133адм/2018 по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Вместе с этим, определением должностного лица Калининградского УФАС России от 01.08.2018 в отношении ОАО «Янтарьэнергосбыт» возбуждено дело № АМЗ-134адм/2018 по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ

08.08.2018 в отношении АО «Янтарьэнерго», в присутствии представителя, составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, а в отношении ОАО «Янтарьэнергосбыт», в присутствии представителя, составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

09.08.2018 – в порядке, установленном [§](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/38c20e9f2dc5143d16033c5121b179bca3242ffd/) 1 главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в Арбитражный суд Калининградской области антимонопольным органом поданы заявления о привлечении Обществ к административной ответственности.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 11.10.2018 по делу № А21-9237/2018 – АО «Янтарьэнерго» привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ с назначением административного штрафа в сумме 20 146 329, 28 рублей.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2019, позиция Калининградского УФАС России и Арбитражного суда Калининградской области подтверждена и оставлена без изменения.

Вместе с этим, Решением Арбитражного суда Калининградской области от 04.10.2018 по делу № А21-9236/2018 – ОАО «Янтарьэнергосбыт» привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ с назначением административного штрафа в сумме 562 500 рублей. На решение Арбитражного суда Калининградской области от 04.10.2018 по делу № А21-9236/2018 ОАО «Янтарьэнергосбыт» подана апелляционная жалоба, рассмотрение которой назначено на 28.02.2019.

Кроме того, 08.08.2018 в отношении должностного лица АО «Янтарьэнерго» - заместителя генерального директора по реализации и развитию услуг акционерного общества «Янтарьэнерго» - С.А.Д., в присутствии защитника (представителя) составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, и учитывая письменное согласие защитника на рассмотрение дела в день составления протокола – 08.08.2018 – в отношении должностного лица АО «Янтарьэнерго» - заместителя генерального директора по реализации и развитию услуг акционерного общества «Янтарьэнерго» - С.А.Д. вынесено постановление о наложении административного штрафа в сумме 20 000 рублей. Постановление о наложении административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности, не обжаловалось.

Также, 08.08.2018 в отношении должностного лица ОАО «Янтарьэнергосбыт» - заместителя директора департамента по работе с юридическими лицами ОАО «Янтарьэнергосбыт» - К.Н.В., в присутствии защитника (представителя) составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, и учитывая письменное согласие защитника на рассмотрение дела в день составления протокола – 08.08.2018 – в отношении должностного лица ОАО «Янтарьэнергосбыт» - заместителя директора департамента по работе с юридическими лицами ОАО «Янтарьэнергосбыт» - К.Н.В. вынесено постановление о наложении административного штрафа в сумме 15 000 рублей. На указанное постановление лицом, привлеченным к административной ответственности, подана жалоба, однако решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 20.12.2018 жалоба оставлена без удовлетворения, а постановление о наложении административного штрафа без изменения.

Помимо вышеуказанного дела, по мнению Калининградского УФАС России, в перечне наиболее значимых дел 2018 года по практике выявления и пресечения нарушений Закона «О защите конкуренции» в виде запрещенных антимонопольным законодательством соглашений между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции (статья 16 Закона «О защите конкуренции») является дело № АМЗ-18/2017 (№ А21-595/2018).

14.04.2017 в адрес Управления письмом Военной прокуратуры Балтийского флота от 13.04.2017 № 5/1922 поступили материалы прокурорской проверки исполнения воинскими должностными лицами законов при размещении и реализации заказов на поставки товаров, выполнение работ и оказании услуг в части закупок древесины для обустройства Государственной границы Российской Федерации. Надзорными мероприятиями Военной прокуратуры Балтийского флота установлено, что в период 2014-2016 гг. Пограничным управлением ФСБ России по Калининградской области заключены два государственных контракта с Индивидуальным предпринимателем Ф.Д.В. на поставку деревянных опор из древесины хвойных пород по максимальной начальной цене контракта:

- государственный контракт от 24.04.2014 № 6/8 на поставку 108 куб. м. опор деревянных круглых хвойных пород (сосна, 2 сорт, длина опоры – 2,9-3,2 м., диаметр на узком конце – 14-18 см., диаметр на широком конце – 21-25 см.) по максимальной начальной цене 4 350,00 рублей за 1 куб. м. на общую сумму 469 800 рублей.

- государственный контракт от 05.05.2016 № 6/5 на поставку 292 куб. м. бревен круглых хвойных пород (сосна, 2 сорт, длина опоры – 2,9-3,2 м., диаметр на узком конце – 14-18 см., диаметр на широком конце – 21-25 см.) по максимальной начальной цене 5 133 рубля 33 копейки за 1 куб. м., на общую сумму 1 498 932 рубля 36 копеек.

Кроме того, в тот же временной период (2014-2015 гг.) Пограничным управлением ФСБ России по Калининградской области заключено ещё 2 государственных контракта (в рамках государственного оборонного заказа) с ООО «Веста Строй Групп» на поставку деревянных опор из древесины хвойных пород. При этом генеральным директором и единственным учредителем юридического лица – ООО «Веста Строй Групп» является отец Индивидуального предпринимателя Ф.Д.В. – Ф.В.И.

В этой связи, приказом от 18.08.2017 № 213, Калининградское УФАС России возбудило дело № АМЗ-18/2017 по признакам нарушения Пограничным управлением ФСБ России по Калининградской области и Индивидуальным предпринимателем Ф.Д.В. статьи 16 Закона о защите конкуренции. Определением от 18.08.2017 к участию в деле в качестве ответчиков привлечены Пограничное управление ФСБ России по Калининградской области и Индивидуальный предприниматель Ф.Д.В.

Решением от 15.12.2017 № АМЗ-18/2017 Калининградское УФАС России объективно и всесторонне исследовав материалы проверки Военной прокуратуры Балтийского флота, на основе критической совокупности косвенных доказательств признало действия Пограничного управления ФСБ России по Калининградской области и Индивидуального предпринимателя Ф.Д.В. при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку изделий из древесины нарушением статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Указанное решение комиссии Калининградского УФАС России было обжаловано Пограничным управлением ФСБ России по Калининградской области и Индивидуальным предпринимателем Ф.Д.В. в судебном порядке.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 20.04.2018 по делу № А21-595/2018 решение комиссии Калининградского УФАС России было отменено в полном объеме. Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2018 Управлению было отказано в восстановлении, пропущенного в силу объективных причин, процессуального срока для подачи апелляционной жалобы.

Не согласившись с решениями судебных органов первой и апелляционной инстанций, 09.07.2018 Калининградским УФАС России подана кассационная жалоба на решение Арбитражного суда Калининградской области от 20.04.2018 и определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2018 по делу № А21-595/2018.

Стоит отметить, что в кассационной жалобе Управлением особое внимание уделялось именно правовой оценке действий как аффилированной группы лиц, в лице ИП Ф.Д.В., так и должностных лиц Пограничного управления ФСБ России по Калининградской области при подготовке аукционной документации в части обоснования начальной максимальной цены контракта, а также зафиксированных действий при проведении закупочной процедуры на поставку изделий из древесины (извещение № 0135100005416000128), таких как поведение сторон до, после и во время всех этапов проведения процедур открытого аукциона; получение экономической выгоды при заключении контракта по начальной (максимальной) цене; наличие объективных причин пассивного поведения на торгах участников, подавших заявки на участие в открытом аукционе и оплативших размер обеспечения заявки на участие в аукционе в сумме 14 989, 32 рублей 32 копейки, а впоследствии отозвавших свои заявки на участие в открытом аукционе за несколько часов до окончания срока подачи заявок и других.

Кроме того, Калининградским УФАС России в ходе подготовки апелляционной, а впоследствии кассационной жалоб было установлено, что при подготовке всех четырех «конкурентных» процедур на поставку лесоматериалов для нужд Пограничным управлением ФСБ России по Калининградской области, в целях обоснования начальной максимальной цены контракта должностными лицами Пограничного управления ФСБ России по Калининградской области использовались коммерческие предложения одних и тех же хозяйствующих субъектов, расположенных в одном деловом центре по одному адресу:

1. ИП Б.Д.И. – фактическое расположение: г. Калининград, Проспект Мира, д. 136.

2. ИП Ф.Д.В. – фактическое нахождения г. Калининград, Проспект Мира, д.136.

3. ООО «Веста Строй Групп» – юридический адрес: г. Калининград, Проспект Мира, д. 136.

Причем по итогам проведения четырех якобы «конкурентных» процедур на поставку лесоматериалов для нужд Пограничного управления ФСБ России по Калининградской области, в трех случаях государственные контракты заключались по начальной максимальной цене контракта с единственным поставщиком из группы аффилированных с ИП Ф.Д.В. лиц, а при проведении четвертого аукциона, участие в нем приняло два участника из группы аффилированных хозяйствующих субъектов, а именно:

1. ООО «Веста Строй Групп» – юридический адрес: г. Калининград, Проспект Мира, д. 136.

2. ООО «Веста Мебель» – юридический адрес: г. Калининград, Проспект Мира, д. 136.

В указанных выше обществах отец ИП Ф.Д.В. – Ф.В.И. является единственным учредителем и генеральным директором.

Как указал Арбитражный суд Северо-западного округа в Постановлении от 01.10.2018 по делу № А21-595/2018, именно скрупулезный анализ материалов, полученных из Военной прокуратуры Балтийского флота, позволил Калининградскому УФАС России признать, что совокупность согласованных действий Пограничного управления ФСБ России по Калининградской области и аффилированной группы хозяйствующих субъектов в лице ИП Ф.Д.В. явно указывает на намерения должностных лиц Пограничного управления ФСБ России по Калининградской области получить не оптимальную и разумную начальную максимальную цену контракта для эффективного и рационального использования бюджетных средств, выделяемых для поддержания на высоком уровне обороноспособности Российской Федерации, а на намерение получить цену, «удобную» для «договаривающихся» сторон согласно поступившим коммерческим предложениями с завышенными более чем в 6 раз ценами на закупаемый товар от хозяйствующих субъектов (якобы конкурентов).

Кроме того, судом было отмечено, что Пограничное управление ФСБ России по Калининградской области как профессиональный участник закупочной деятельности не могло не знать требования законодательства при формировании начальной максимальной цены контракта, равно как не могло не знать о конкурентных рынках по профилю своих нужд, однако последовательно формировало коммерческие предложения, организовывало и проводило поиск потенциальных участников торгов определенным образом, позволяющим аффилированной группе хозяйствующих субъектов позиционировать сво участие в торгах по сути на «особых условиях» и так или иначе побеждать в них с использованием определенных (установленных Пограничным управлением ФСБ России по Калининградской области) средств «конкурентной» борьбы.

Протоколом об административном правонарушении от 11.10.2018 в отношении ИП Ф.Д.В. возбуждено дело № АМЗ-159адм/2018 по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

16.10.2018 – в порядке, установленном [§](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/38c20e9f2dc5143d16033c5121b179bca3242ffd/) 1 главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в Арбитражный суд Калининградской области антимонопольным органом подано заявление о привлечении ИП Ф.Д.В. к административной ответственности.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 06.12.2018 по делу № А21-12707/2018, заявление Калининградского УФАС России было удовлетворено, ИП Ф.Д.В. привлечен к административной ответственности в соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ и назначен административный штраф в размере 20 000 рублей.

Вместе с этим, учитывая статус «военнослужащего», Военной прокуратурой Балтийского флота в отношении должностного лица Пограничного управления ФСБ России по Калининградской области – подполковника Б.В.Д. постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 31.10.2019 было возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ.

Постановлением должностного лица Калининградского УФАС России от 15.11.2019 по делу № АМЗ-160адм/2018, должностное лицо Пограничного управления ФСБ России по Калининградской области – подполковник Б.В.Д. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ и наложен административный штраф в сумме 30 000 рублей.

Указанное постановление о наложении административного штрафа по делу № АМЗ-160адм/2018 было обжаловано должностным лицом Пограничного управления ФСБ России по Калининградской области – подполковником Б.В.Д. в Калининградском гарнизонном военном суде. Решением Калининградского гарнизонного военного суда от 29.01.2019, жалоба подполковника Б.В.Д. на постановление должностного лица Калининградского УФАС России была признана не обоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Также, в отчетном периоде Управлением поданы два исковых заявления в Арбитражный суд Калининградской области (находятся в стадии рассмотрения в первой инстанции):

1. к МП КХ «Водоканал» городского округа «Город Калининград» о признании недействительной закупки у единственного поставщика на оказание юридических услуг, имеющей признаки нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, и признании недействительным в полном договора на оказание юридических услуг от 31.08.2018 № В-1/18. (№ А21-292/2019);

2. к АО «Янтарьэнерго», ООО «ЧОП «Патриот», ООО «ОО Центр безопасности-39» о признании недействительным открытого одноэтапного конкурса проведенного с нарушением статьи 17 Закона о защите конкуренции, и признании недействительными и подлежащими расторжению заключенных по результатам указанного открытого одноэтапного конкурса договоров (№ А21-15115/2018).

# Раздел 7. Контроль соблюдения законодательства о градостроительной деятельности

В 2018 году в Управление от юридических лиц поступило 3 жалобы для рассмотрения в порядке, установленном пунктом 3 части 1 статьи 181 Закона о защите конкуренции (административное обжалование в строительстве) на действия АО «Янтарьэнерго» (ТСО):

- 1 жалоба возвращена (не соблюдены требования части 5.1, пункта 2 части 6, части 8 статьи 181 Закона о защите конкуренции);

- 2 жалобы рассмотрены, признаны обоснованными (в действиях ТСО выявлены нарушения пункта 15 Правил № 861, выразившиеся в ненаправлении в бумажном виде для подписания заполненного и подписанного проекта договора в 2-х экземплярах и технических условий как неотъемлемое приложение к договору в течение 15 дней со дня получения заявки).

В 2018 году жалобы юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на акты и (или) действия (бездействие) органов власти в сфере градостроительных отношений, выраженные в незаконном отказе в приеме документов и заявлений, а также в предъявлении к заявителю, документам и информации требований, не предусмотренных нормативными правовыми актами, в Управление не поступало.

# Раздел 8. Практика оспаривания в судебном порядке решений антимонопольного органа, принятых в порядке статьи 181 Закона о защите конкуренции и обращения антимонопольных органов в суде исковыми требованиями

Управление полагает в достаточной степени интересным и значимым делом 2018 года по практике выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции в виде запрета действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции (статья 17 Закона о защите конкуренции) дело о признании действий Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Калининградской области при проведении открытого аукциона по продаже залогового недвижимого имущества нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции (А21-3978/2018).

Как было установлено комиссией антимонопольного органа в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № Т-25/2018, 02.03.2018 организатором торгов (Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Калининградской области) на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов: http://www.torgi.gov.ru (далее - официальный сайт) размещено извещение № 020318/0008012/01 о проведении открытого аукциона по продаже залогового недвижимого имущества (лоты №№ 1-24). Извещением № 020318/0008012/01 о проведении торгов установлено, в том числе, следующее:

- заявки принимаются ежедневно, кроме выходных и праздничных дней с 05.03.2018 по 20.03.2018 с 10-00 до 13-00 часов (время местное) по адресу: город Калининград, улица Курортная, д. 1;

- задатки вносятся на счет Организатора торгов <…> и должны поступить на счет Организатора торгов не позднее окончания срока приема заявок. Основанием для внесения задатка является заключенный с Организатором торгов договор о задатке. Перечисление денежных средств на счет Организатора торгов в размере суммы, равной сумме задатка, без заключения Договора о задатке, а также с нарушением порядка, установленного Договором о задатке, не признается задатком;

- для участия в торгах претенденты предоставляют платежное поручение с отметкой банка об оплате, банковскую выписку о списании денежных средств со счета претендента, подтверждающие внесение претендентом установленной суммы задатка согласно заключенному договору о задатке;

- заявки на участие в торгах подаются по установленному образцу (образец размещен на сайте http://torgi.gov.ru), подписывается в присутствии сотрудника Организатора торгов, описки, исправления, помарки, зачеркнутые слова не допускаются.

По итогам рассмотрения дела, комиссией антимонопольного органа было установлено, что условиями извещения № 020318/0008012/01 о проведении торгов, Организатором торгов:

- не предусмотрена подача заявок посредством почтовых отправлений и/или курьерской доставки;

- перечисление денежных средств на счет Организатора торгов в качестве задатка требует заключенного с Организатором торгов договора о задатке, для оформления которого необходимо личное присутствие претендента или его уполномоченного представителя. Перечисление денежных средств на счет Организатора торгов в размере суммы, равной сумме задатка, без заключения Договора о задатке, а также с нарушением порядка, установленного Договором о задатке, не признается задатком.

- установлено ограниченное время для подачи заявок (3 часа в день).

Вместе с этим, в ходе рассмотрения дела комиссией антимонопольного органа были изучены протоколы о результатах торгов по продаже арестованного имущества (протоколы от 27.03.2018 по состоявшимся торгам № 326-14/2 лот № 14, № 326-20/2 лот № 20, № 326-21/2 лот № 21, 326-23/2 лот № 23), из которых следовало, что участниками данных торгов являлись исключительно жители г. Калининграда и Калининградской области.

Решением комиссии Калининградского УФАС России от 05.04.2018 по делу № Т-25/2018, действия Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Калининградской области при проведении открытого аукциона по продаже залогового недвижимого имущества (извещение № 020318/0008012/01) были признаны нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Данное решение комиссии Калининградского УФАС России было обжаловано Территориальным управлением Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Калининградской области в судебном порядке.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 04.07.2018 по делу № А21-3978/2018, подтвержденным Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2018 и Постановлением Арбитражного суда Северо-западного округа от 16.01.2019 позиция антимонопольного органа была поддержана в полном объеме.

# Раздел 9. Упразднен.

# Раздел 10. Сведения о результатах работы по контролю соблюдения антимонопольных требований в сфере государственного оборонного заказа

В соответствии с пунктом 5 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службе, утвержденным приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15, Калининградское УФАС России не осуществляет функции по контролю за соблюдением законодательства в сфере государственного оборонного заказа, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, которые не относятся к государственному оборонному заказу и сведения о которых составляют государственную тайну.